

Uitspraak

op het door mr. C.F. Wassenaar ingediend verzoekschrift van 28 december 2012, optredend als gemachtigde van een (aankomend) student aan de Hogeschool Rotterdam, hierna verzoeker, met betrekking tot beweerde gedragingen van de Hogeschool Rotterdam.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 28 december 2012 heeft de Landelijke Commissie een schrijven, hierna het verzoekschrift, ontvangen met betrekking tot een aantal gedragingen van de Hogeschool Rotterdam.

Een gelijkkluidend verzoek was reeds op 22 oktober 2012 ontvangen. Dit verzoekschrift is door de Landelijke Commissie op 19 november 2012 niet-ontvankelijk verklaard is om reden dat op dat moment nog niet de interne klachtprocedure van de Hogeschool Rotterdam volledig was doorlopen. De inhoud van het verzoekschrift van 22 oktober 2012 geldt als herhaald en ingelast.

Het verzoekschrift is op 18 maart 2013 van een nadere motivering voorzien, in reactie op een verzoek daartoe van de Landelijke Commissie d.d. 8 januari 2013, herhaald op 4 maart 2013. Hierbij heeft verzoeker de Landelijke Commissie verzocht de behandeling van het verzoekschrift aan te houden. Dit verzoek is door de Landelijke Commissie ingewilligd voor de periode tot 1 juli 2013.

Op 25 april 2013 heeft de Hogeschool Rotterdam, daartoe uitgenodigd door de Landelijke Commissie, gereageerd op hetgeen door verzoeker in het verzoekschrift gesteld is. Tevens is aanvullende informatie overgelegd.

Het verzoekschrift is op 18 september 2013 door de Landelijke Commissie behandeld, waarna uitspraak is gedaan en het dossier is gesloten. De Landelijke Commissie heeft daarbij geen aanleiding gezien verzoeker en de Hogeschool Rotterdam in de gelegenheid te stellen mondeling, in aanvulling op de reeds schriftelijk gewisselde informatie, hun standpunten toe te lichten.

2. INHOUD VERZOEKSCHRIFT

Verzoeker klaagt over de schending van de in artikelen 2.1 (sub d), 4.1, 4.4 en 5.5 van de Gedragscode geformuleerde bepalingen door de Hogeschool Rotterdam door hem per 1 september 2012 (voorlopige) inschrijving te weigeren voor het studiejaar 2012-2013.

De weigering tot (voorlopige) inschrijving door de Hogeschool Rotterdam zou hebben plaatsgevonden om reden dat verzoeker reeds (bijna) de maximale studieduur zou hebben verbruikt en/of om reden dat verzoeker niet in het bezit zou zijn van een geldig verblijfsdocument. Verzoeker stelt dat het hanteren van een maximale studieduur in strijd is met het (o.a.) Europees recht. De Hogeschool Rotterdam zou zich bij de beoordeling van de toelaatbaarheid en de inschrijving van (aankomende) studenten niet mogen beroepen op de op dat moment geldende tekst van de in de Vreemdelingencirculaire opgenomen beleidsregel ter zake van de maximale studieduur. Bovendien bestrijdt verzoeker dat hij geen rechtmatig verblijf zou hebben, nu het aan hem toegekende verblijfsdocument geldig was tot 1 september 2012.

3. ONTVANKELIJKHEID

De Landelijke Commissie is bevoegd kennis te nemen van gedragingen van de in het register van de Gedragscode opgenomen onderwijsinstellingen, voor zover deze gedragingen plaatsvonden na de datum van opname in dat register. De Hogeschool Rotterdam is een instelling voor hoger onderwijs en is vanaf 19 mei 2006 in het register van de Gedragscode opgenomen. De gedragingen dateren van na de genoemde datum.

Verzoeker is een (aankomend) student met de Marokkaanse nationaliteit. Uit de bij het verzoekschrift overgelegde stukken blijkt dat hij in het bezit is (geweest) van een verblijfsvergunning regulier bepaalde tijd, afgegeven voor het doel studie.

Artikel 4.1

Dit artikel is procedureel van aard, waarbij onderwijsinstellingen gehouden zijn bij een verzoek om toelating en inschrijving door een internationale student, eerst de toelaatbaarheid te beoordelen, gericht op de specifieke opleiding waarvoor toelating en inschrijving wordt verzocht. Deze toelatingseisen dienen voorafgaand aan de werving van de internationale student voor de betreffende opleiding te zijn vastgesteld en de onderwijsinstellingen moeten - alvorens tot toelating en inschrijving wordt besloten - controleren of de internationale student aan de gestelde eisen voldoet. Aldus kan aan het artikel geen recht op toelating dan wel inschrijving worden ontleend. Verzoeker motiveert zijn stelling dat de weigering tot inschrijving strijdig is met artikel 4.1 van de Gedragscode, aan de hand van bepalingen uit nationale en Europese wet- en regelgeving (Wet hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek, Vreemdelingencirculaire en Studentenrichtlijn).

De Landelijke Commissie is uitsluitend bevoegd te oordelen over gedragingen die een vermeende schending van Gedragscodebepalingen inhouden. Vermeende schendingen van wettelijke en Europeesrechtelijke bepalingen kunnen niet op grond van de verzoekschriftprocedure in de Gedragscode ter toetsing aan de Landelijke Commissie worden voorgelegd. Dat geldt evenzeer voor de argumenten ter zake van de maximale studieduur en de vraag of de Hogeschool Rotterdam dan wel de IND daarin een beoordelingsbevoegdheid zou hebben. In de voorgaande verzoekschriftprocedure is verzoeker door de Landelijke Commissie dan ook gewezen op het daartoe bevoegde orgaan van de Hogeschool Rotterdam alsmede op het College van Beroep Hoger Onderwijs.

Nadat onderhavig verzoekschrift bij de Landelijke Commissie was ingediend, is op 11 januari 2013 door verzoeker beroep ingesteld bij het College van Beroep Hoger Onderwijs. Op 6 mei 2013 heeft het College uitspraak gedaan (kenmerk 2013/005), waarbij verzoeker in het gelijk gesteld is. Het College is van oordeel dat verzoeker voldeed aan de in de Wet hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek gestelde vereisten voor inschrijving, en de Hogeschool Rotterdam om die reden niet bevoegd was om niettemin inschrijving te weigeren op een grond die geen grondslag vindt in die wet.

Gelet op het bovenstaande is de Landelijke Commissie van oordeel dat er geen belang (meer) is de behandeling van het verzoekschrift voort te zetten voor zover het de vermeende strijdigheid met artikel 4.1 van de Gedragscode betreft.

Artikel 5.5

Dit artikel van de Gedragscode was in de door verzoeker aangehaalde formulering nog niet van kracht (zie aanhangsel bij de Gedragscode) ten tijde van de beschreven gedragingen. Derhalve kan op dat punt geen sprake zijn van schending van bedoelde formulering van die bepaling.

Voor zover het verzoekschrift de vermeende schending van de artikelen 4.1 en 5.5 van de Gedragscode betreft is het niet-ontvankelijk.

4. BEOORDELING

Artikel 2.1 (sub d)

In dit artikel is een aantal onderwerpen opgenomen (sub a tot en met sub h) waarover de onderwijsinstelling onder andere via de website tijdig betrouwbare en eenvoudig toegankelijke informatie aan de internationale student ter beschikking dient te stellen. Het onderdeel d. ziet op de voorlichting over de toelatingseisen voor de opleiding, inclusief procedures voor toelating en inschrijving en de daarmee verbonden kosten, als bedoeld in paragraaf 3 en 4 van de Gedragscode.

Verzoeker stelt dat sprake is van schending van dit artikel (sub d) door de Hogeschool Rotterdam, door in de beslissing tot weigering van de inschrijving niet op te nemen wat de reden van de weigering is, te weten de vooronderstelling van de Hogeschool dat er geen sprake was van rechtmatig verblijf.

De Landelijke Commissie is van oordeel dat dit motiveringsgebrek geen schending vormt van artikel 2.1 van de Gedragscode. Gesteld noch gebleken is, dat de Hogeschool Rotterdam tekort geschoten is in de informatievoorziening – bijvoorbeeld via de website of de brochures – ter zake van de toelatingseisen voor de opleiding.

In zoverre is het verzoekschrift niet gegrond.

Artikel 4.4

Op grond van artikel 4.4 van de Gedragscode is de onderwijsinstelling verplicht de internationale student, die niet aan de door de onderwijsinstelling en/of de opleiding gestelde eisen voldoet, schriftelijk en gemotiveerd de toelating en/of inschrijving te weigeren. Daarbij moeten de rechtsmiddelen, die door de internationale student in verband met de weigering kunnen worden gehanteerd, worden vermeld.

Bij schrijven gedateerd 24 september 2012, is door de Hogeschool Rotterdam het verzoek om inschrijving afgewezen. Uit de motivering bij die beslissing blijkt dat dit gebeurde om reden dat verzoeker niet tijdig aan alle wettelijke toelatingsvoorwaarden had voldaan, zonder dat is toegelicht welke voorwaarden het betreft. Gezien de voorgeschiedenis had in dit geval niet met een standaardmotivering kunnen worden volstaan.

De - geautomatiseerd vervaardigde en daarom niet ondertekende - beslissing bevat voorts een aantal standaard tekstblokken die niet zien op de specifieke situatie van onderhavige aankomende student. Daarnaast wordt in de beslissing geen informatie gegeven over de termijn en de procedure die in acht genomen moet worden, indien betrokkene zich met de inhoud van de beslissing niet kan verenigen. Het bevreemdt de Landelijke Commissie tot slot, dat de beslissing (uitsluitend) in het Nederlands is opgemaakt, terwijl de geadresseerde een internationale student betreft en het om die reden voor de hand zou liggen de communicatie tevens in de Engelse taal te verzorgen.

De Landelijke Commissie is van oordeel dat hiermee sprake is van schending van artikel 4.4 van de Gedragscode. De Hogeschool is op grond van deze Gedragscodebepaling gehouden een adequate motivering op te nemen in de beslissing en deze bovendien te voorzien van een rechtsmiddelenverwijzing.

In zoverre is het verzoekschrift gegrond.

5. UITSpraak

De Landelijke Commissie verklaart het verzoekschrift ongegrond, voor zover het de vermeende schending van artikel 2.1 sub d van de Gedragscode betreft. Gesteld noch gebleken is, dat de informatievoorziening van de Hogeschool Rotterdam ter zake van de toelatingseisen voor de opleiding, bijvoorbeeld via de website of in de brochures, tekort geschoten is.

De Landelijke Commissie verklaart het verzoekschrift gegrond, voor zover het de schending van artikel 4.4 van de Gedragscode betreft. De Hogeschool Rotterdam had de inhoudelijk en procedureel onduidelijke situatie, die ontstond na de weigering tot inschrijving, kunnen voorkomen door (tevens in de Engelse taal) een adequate motivering op te nemen in de beslissing en deze bovendien te voorzien van een rechtsmiddelenverwijzing. De Hogeschool is daartoe op grond van de door het onderwijsveld geformuleerde Gedragscodebepaling waaraan zij zich gecommitteerd heeft gehouden.

De Landelijke Commissie verklaart het verzoekschrift voor het overige niet-ontvankelijk.

6. MAATREGELEN

De Landelijke Commissie draagt de Hogeschool Rotterdam op de inrichting van de deels geautomatiseerde toelating- en inschrijvingsprocedure zodanig aan te passen dat aankomend studenten, in geval van weigering van de toelating of inschrijving, eenduidig en uitputtend geïnformeerd worden over de redenen daarvan.

Het komt de Landelijke Commissie voor dat het passend is de huidige Nederlandstalige brieven die aan aankomende internationale studenten worden toegezonden, tevens te voorzien van een Engelse vertaling ervan (bijvoorbeeld op de achterzijde).

Meer in het bijzonder draagt de Landelijke Commissie de Hogeschool Rotterdam op de beslissingen te voorzien van een vermelding van de rechtsmiddelen die aangewend kunnen worden om op te komen tegen besluiten van de onderwijsinstelling, inclusief de daarbij in acht te nemen termijnen.

De Landelijke Commissie wenst door de Hogeschool Rotterdam uiterlijk op 15 november 2013 schriftelijk te worden geïnformeerd over de doorgevoerde maatregelen.

Prof. mr. R. Fernhout, voorzitter, mevrouw H.A.M.F. Keijzer-Lambooy, mr. drs. C. Boom, ir. F. Kuipers, leden, en mevrouw drs. M.C. Gardeur-Veltman, plaatsvervangend lid, in aanwezigheid van mevrouw bc. W. Broersma, onderzoeker en mr. A.G.D. Overmars, secretaris.

Aldus gedaan te Utrecht op 18 september 2013,

prof. mr. R. Fernhout
voorzitter

mr. A.G.D. Overmars
secretaris

Verzonden 2 oktober 2013.