

## **Uitspraak**

op het door mr. C.F. Wassenaar ingediend verzoekschrift van 19 oktober 2012, optredend als gemachtigde van een (aankomend) student aan de Hogeschool Rotterdam, met betrekking tot beweerde gedragingen van de Hogeschool Rotterdam.

### **1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

Op 22 oktober 2012 heeft de Landelijke Commissie een schrijven, hierna het verzoekschrift, ontvangen met betrekking tot een aantal gedragingen van de Hogeschool Rotterdam.

Het verzoekschrift is op 31 oktober 2012 van een nadere motivering voorzien, in reactie op een bevraging van de Landelijke Commissie d.d. 23 oktober 2012.

De Landelijke Commissie is op 7 november 2012 bijeen geweest en heeft het verzoekschrift besproken.

### **2. INHOUD VERZOEKSCHRIFT**

Wassenaar klaagt over de schending van de in artikelen 4.1, 4.4 en 5.5 van de Gedragscode geformuleerde bepalingen door Hogeschool Rotterdam door de aankomend student per 1 september 2012 inschrijving te weigeren voor het studiejaar 2012-2013.

Wassenaar stelt dat weigering van inschrijving zou hebben plaatsgevonden om reden dat de aankomend student reeds (bijna) de maximale studieduur zou hebben verbruikt.

### **3. ONTVANKELIJKHEID**

De Gedragscode bepaalt in artikel 7.5 en 7.6:

‘De belanghebbende die van mening is dat een onderwijsinstelling niet in overeenstemming met deze Gedragscode gehandeld heeft, dient eerst een klacht in te dienen bij het bevoegde gezag van de onderwijsinstelling. De onderwijsinstelling draagt er zorg voor dat bestaande of eventueel nieuw in te richten interne klachtenprocedures openstaan voor klachten in het kader van de Gedragscode.

Indien de klagende belanghebbende van mening is dat de onderwijsinstelling een klacht niet naar behoren heeft afgehandeld dan wel nog steeds van opvatting is dat de onderwijsinstelling zich niet aan de Gedragscode houdt, kan de belanghebbende de verantwoording ten aanzien van de klacht en de reactie daarop door de onderwijsinstelling voorleggen aan de Landelijke Commissie’.

### **4. BEOORDELING**

De Hogeschool Rotterdam is een instelling voor hoger onderwijs en is vanaf 19 mei 2006 in het register van de Gedragscode opgenomen.

Voordat een klacht bij de Landelijke Commissie kan worden ingediend dient de interne klachtprocedure van de betreffende onderwijsinstelling te worden doorlopen. De tweede volzin van artikel 7.5 van de Gedragscode bepaalt dat de onderwijsinstelling er zorg voor draagt dat de interne klachtprocedure openstaat voor klachten in het kader van de Gedragscode. Uitgangspunt is hierbij dat belanghebbenden bij de Gedragscode elkaar in de daartoe door de onderwijsinstelling opengestelde procedure, binnen de door en voor het veld opgestelde code kunnen aanspreken op – vermeend – strijdig gedrag.

Wassenaar heeft, alvorens een klacht in te dienen bij de Landelijke Commissie, gecombineerd met een (herhaald) verzoek om inschrijving d.d. 25 september 2012 een klacht ingediend bij Hogeschool Rotterdam. Hogeschool Rotterdam heeft op 17 oktober 2012 schriftelijk gereageerd, waarbij Wassenaar verwezen is naar het bureau Klachten en Geschillen van de Hogeschool Rotterdam, indien hij niet tevreden zou zijn over de afhandeling van de klacht. Niet gebleken is dat Wassenaar van deze mogelijkheid gebruik gemaakt heeft, dan wel dat door voornoemd bureau de klacht behandeld is.

Daarmee wordt niet voldaan aan de in de Gedragscode gestelde voorwaarde dat de interne procedure (van Hogeschool Rotterdam) moet zijn doorlopen (zoals bedoeld in artikel 7.5 eerst volzin van de Gedragscode, alsmede de artikelen 12 en 17 van het onlosmakelijk van de Gedragscode onderdeel uitmakende Reglement) voorafgaand aan de bij de Landelijke Commissie ingediende klacht.

## **5. TEN OVERVLOEDE**

De Landelijke Commissie wijst erop dat artikel 5.5 Gedragscode in de door verzoeker aangehaalde formulering nog niet van kracht is (zie aanhangsel). Derhalve kan op dat punt (nog) geen sprake zijn van schending van bedoelde formulering van die bepaling.

Voorts geeft de Landelijke Commissie verzoeker in overweging bij de Hogeschool Rotterdam aan te tonen dat de aankomend student op 1 september 2012 voldeed aan de in de Wet hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) opgenomen toelatingseisen, met name ter zake van het rechtmatig verblijf in Nederland (artikel 7.32 lid 5 sub c WHW). Eerst nadat daarover duidelijkheid bestaat, is de discussie over de maximale studieduur (mogelijk) relevant c.q. de vraag of de Hogeschool Rotterdam dan wel de IND daarin een beoordelingsbevoegdheid zou hebben.

## **6. UITSpraak**

De Landelijke Commissie verklaart het verzoek niet-ontvankelijk.

Prof. mr. R. Fernhout, voorzitter, mevrouw H.A.M.F. Keijzer-Lambooy, mevrouw drs. M.C. Gardeur-Veltman, mr. J. Donner, prof. dr. F.A. van der Duyn Schouten, drs. G. Strijker en mr. drs. C. Boom, leden, in aanwezigheid van mevrouw mr. W.E.A. Leusink, onderzoeker en mr. A.G.D. Overmars, secretaris.

Aldus gedaan te Utrecht op 7 november 2012,

prof. mr. R. Fernhout  
voorzitter

mr. A.G.D. Overmars  
secretaris

Verzonden 21 november 2012.