

Rapport onderzoek verschoonbare redenen 2021

Landelijke Commissie
Gedragcode
Hoger Onderwijs

Inhoudsopgave

1. Aanleiding, doel en opzet	3
1.1 Aanleiding tot het onderzoek	3
1.2 Doel van het onderzoek	4
1.3 Opzet van het onderzoek	4
1.4 Onderzoeksvragen	4
1.5 Tijdspad	5
2. Kader Gedragscode en WHW	6
3. Interview instellingen	8
3.1 Universiteiten	8
3.2 Hogeschool	9
4. Uitkomsten enquête	11
4.1 Eerste vraag	11
4.2 Tweede vraag	12
4.3 Derde vraag	12
4.4 Vierde vraag	13
4.5 Vijfde vraag	13
4.6 Overige reacties enquête	14
5. Conclusie en vervolg	15
5.1 Conclusie	15
5.2 Vervolg	16
Bijlage: reacties op de enquêtevragen per instelling (geanonimiseerd)	18

1. Aanleiding, doel en opzet

1.1 Aanleiding tot het onderzoek

De Corona pandemie heeft grote invloed op de studenten en de mogelijkheden die zij hebben om op adequate wijze te studeren. Bovendien kunnen de omstandigheden en de genomen maatregelen tot een toename leiden van psychische klachten, die kunnen resulteren in studievertraging. In april 2020, juni 2020 en december 2020 zijn om die reden in gezamenlijk overleg tussen de koepelorganisaties, Landelijke Commissie (LC) en de betrokken overheidspartijen richtlijnen bij de Gedragscode opgesteld. Daarin is geregeld dat de maatregelen die zijn genomen in het kader van de Corona pandemie reden kunnen zijn om tot verschoonbaarheid te besluiten, indien deze hebben geleid tot studievertraging in het studiejaar 2019-2020.

De verschoonbaarheid bij studievertraging was echter ook al voor Corona een actueel onderwerp. Tijdens het seminar dat de LC op 10 oktober 2018 organiseerde, bleek dat er bij enkele onderwijsinstellingen onduidelijkheid bestaat over de interpretatie van de bepaling over een verschoonbare reden in artikel 5.5 van de Gedragscode. In het geval een student onvoldoende studievoortgang boekt, dient de onderwijsinstelling in het kader van het erkend referentschap de internationale student af te melden bij de IND. Wanneer er sprake is van een verschoonbare reden kan de onderwijsinstelling de student verschonen en mag de afmelding bij de IND achterwege worden gelaten. Echter, in de Gedragscode is opgenomen dat het maar één keer is toegestaan om bij dezelfde reden een student te verschonen en de melding bij de IND achterwege te laten. Onderwijsinstellingen hebben soms te maken met een student met persoonlijke omstandigheden, die meerdere studiejaar achtereen van invloed kan zijn op de studieprestaties van een student (bijvoorbeeld medische problematiek). Mag deze reden ook in die situatie slechts eenmaal worden ingeroepen? En hoe dient door een onderwijsinstelling te worden om gegaan met een zelfde persoonlijke omstandigheid die terugkeert in een volgend studiejaar (bijvoorbeeld zwangerschap)?

Daarnaast gaven studentendecanen van onderwijsinstellingen aan dat niet altijd voldoende duidelijk is wat dient te worden verstaan onder persoonlijke omstandigheden. In de Gedragscode is een verwijzing opgenomen naar artikel 7.51 (het profileringsfonds) van de Wet hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW. De vraag is of deze verwijzing voldoende is of dat er nader moet worden toegelicht en bijvoorbeeld in richtlijnen moet worden vastgelegd wat zou kunnen worden verstaan onder een verschoonbare reden. Het vastleggen in richtlijnen zou echter tegelijkertijd kunnen zorgen voor beperkingen in de beoordelingsvrijheid van de instellingen.

Voorts is met ingang van 1 januari 2020 in het Besluit uitvoering Wet arbeid vreemdelingen (BuWav) opgenomen dat ook niet-EER studenten gebruik kunnen maken van hun democratisch recht op medezeggenschap en een bestuursfunctie kunnen uitoefenen. De onderwijsinstelling hoeft hiervoor niet over een tewerkstellingsvergunning van het UWV te beschikken. De activiteiten moeten naast de studie plaatsvinden, niet in plaats van de studie. Het gaat echter vaak om fulltime medezeggenschapsactiviteiten. De vraag is hoe het uitvoeren van deze activiteit zich verhoudt tot de studievoortgangmonitoring. Voor sommige studenten die medezeggenschapsactiviteiten verrichten geldt dat zij vrijgesteld zijn van het volgen van onderwijs. Zij worden tegen een lager collegegeld ingeschreven als student. Anderen worden ingeschreven als student maar worden juist vrijgesteld van de betaling van collegegeld en mogen om die reden geen gebruik maken van onderwijsfaciliteiten. Zij volgen geen onderwijs, waardoor vooraf al bekend is dat de student geen/onvoldoende studievoortgang zal gaan maken.

Tot slot heeft de LC in haar onderzoek naar het voorbereidend jaar (juni 2020) opgemerkt dat ook wanneer de student in het voorbereidend jaar niet voldoende voortgang maakt (= 100%), er door de onderwijsinstelling een toetsing plaatsvindt naar een eventuele verschoonbare reden. Is die aanwezig, dan kan afmelding bij de IND eenmalig achterwege blijven. Maar omdat tegelijkertijd geldt dat een voorbereidend jaar niet langer dan 12 maanden kan duren, is een verlenging ervan (bij onvoldoende voortgang + een verschoonbare reden) alleen mogelijk zolang de totale duur van het voorbereidend jaar deze maximale duur niet overschrijdt. In de meeste gevallen zal echter een verlenging niet mogelijk zijn (ondanks verschoning).

1.2 Doel van het onderzoek

Met dit onderzoek wil de LC de bestaande knelpunten bij de uitvoering van de bepaling uit de Gedragscode in kaart brengen en waar mogelijk vereenvoudigen. Het is van belang om voor de uitvoerbaarheid van de regeling de door de onderwijsinstellingen gewenste duidelijkheid te scheppen, als het gaat om herhaling van een reeds eerder ingeroepen verschoonbare reden, en om eventueel andere redenen te kunnen inroepen die nu niet in de bepalingen zijn benoemd. Die duidelijkheid is ook in de relatie met de IND wenselijk, omdat ook daar vragen van onderwijsinstellingen terecht komen over deze zaken. In praktische zin is het doel van dit onderzoek om input te genereren voor een mogelijke wijziging/verduidelijking van de tekst van de Gedragscode, zodat deze bij de lopende evaluatie van de Gedragscode kan worden meegenomen.

1.3 Opzet van het onderzoek

Het onderzoek is op verschillende manieren vormgegeven. Allereerst zijn, om een volledig beeld te krijgen van de problematiek en de wensen op dit punt, een aantal verkennende gesprekken gevoerd met studentendecanen van een tweetal universiteiten en een hogeschool. Op basis van de verkregen input is een vragenlijst opgesteld, die begin oktober 2020 is uitgezet binnen het landelijk netwerk van studentendecanen van universiteiten (KBS) en hogescholen (LOShbo). Ook is de vragenlijst toegezonden aan de leden van het Mobstacles netwerk. In december 2020 is een herinnering verzonden, zodat de onderwijsinstellingen voldoende gelegenheid zouden hebben om hun ervaringen te delen.

In dit rapport worden de reacties en de bevindingen van het onderzoek weergegeven. Omdat de uitvoerbaarheid (en de vraagstukken daarbij) in z'n algemeenheid van een bepaling in de Gedragscode onderwerp is van dit onderzoek, en niet de uitvoering van de bepaling door een individuele onderwijsinstelling, is ervoor gekozen de beantwoording van de vragen alsmede de via de interviews verkregen informatie geanonimiseerd weer te geven.

1.4 Onderzoeksvragen

Het onderzoek leidt tot beantwoording van de volgende twee hoofdvragen:

1. Op welke wijze is het beleid rondom verschoonbare redenen op dit moment vormgegeven door onderwijsinstellingen?
2. Op welke wijze moet de bepaling in de Gedragscode verder worden gespecificeerd, zodat deze (meer) uitputtend is en eventueel ruimte biedt voor het onder voorwaarden herhaald inroepen van een verschoonbare redenen?

Ter beantwoording van deze beide vragen zijn in dit onderzoek verkennende gesprekken gevoerd met studentendecanen van een drietal onderwijsinstellingen. Daarna zijn de volgende deelvragen voorgelegd aan de leden van het landelijk overleg van studentendecanen van universiteiten (KBS) en hogescholen (LOShbo), alsmede de leden van het Mobstacles netwerk.

- 1) Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?
 - a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?
 - b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?
 - c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?
 - d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?
- 2) Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?

- 3)** Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?
 - a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?
 - b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?
- 4)** Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen invoeren als verschoonbare reden?
- 5)** Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?

1.5 Tijdspad

Het onderzoek is uitgevoerd in de periode juni 2020 tot en met januari 2021.

2. Kader Gedragscode en WHW

In artikel 5.5 van de Gedragscode is de studievoortgangsmonitoring geregeld en is bepaald dat onderwijsinstellingen bij internationale studenten die een studievertraging hebben opgelopen de oorzaak daarvan moeten vaststellen. In aanvulling hierop is voor de groep internationale studenten die in Nederland studeert met een verblijfsvergunning 'studie' opgenomen, dat door de onderwijsinstelling beoordeeld moet worden of persoonlijke omstandigheden de oorzaak zijn van de studievertraging. In dat geval worden door de onderwijsinstelling afspraken met de internationale student gemaakt zodat succesvolle voortgang van de studie gewaarborgd is. In geval van het ontbreken van persoonlijke omstandigheden bij een internationale student die in bezit is van een verblijfsvergunning 'studie', moet hiervan door de onderwijsinstelling melding worden gemaakt aan de IND.

Voor de nadere uitwerking van de persoonlijke omstandigheden van de student wordt in artikel 5.5 van de Gedragscode verwezen naar artikel 7.51 van de Wet hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW. Aan de hand van de interviews met de studentendecanen (zie hoofdstuk 3) en de vragenlijst die aan de onderwijsinstellingen is voorgelegd (zie hoofdstuk 4 en bijlage) is in kaart gebracht of deze bepalingen voldoende duidelijk en goed toepasbaar zijn op de situatie van de internationale student met een verblijfsvergunning 'studie'.

Artikel 5.5 Gedragscode

De instelling stelt jaarlijks, na afloop van ieder studiejaar, de studievoortgang vast van de internationale student, met uitzondering van de uitwisselingsstudent. Als voldoende studievoortgang wordt aangemerkt: 50% (of meer) van de proportionele nominale studielast voor het (gedeelte van het) studiejaar. In afwijking hiervan geldt dat de internationale student het voorbereidend jaar en de premaster met goed gevolg dient af te ronden.

Indien geen sprake is van voldoende studievoortgang stelt de instelling de oorzaak hiervan vast, bijvoorbeeld door een studievoortgangsgesprek met een studieadviseur.

Indien blijkt dat de internationale student niet/onvoldoende studeert of het niveau niet aankan, wordt de verblijfsvergunningplichtige student binnen een maand afgemeld bij de IND. Wanneer blijkt dat er persoonlijke omstandigheden zijn als bedoeld in artikel 7.51 WHW alsmede artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW, ten gevolge waarvan er geen sprake is van voldoende studievoortgang, worden er bindende afspraken met de internationale student gemaakt opdat het tijdig afstuderen niet in het geding komt. Er vindt in dat geval voor verblijfsvergunningplichtige studenten geen afmelding plaats bij de IND.

Het is per referentperiode slechts éénmalig mogelijk bij verblijfsvergunningplichtige studenten een melding aan de IND achterwege te laten indien geen sprake is van voldoende studievoortgang betreffende deze student, waarbij sprake is van dezelfde persoonlijke omstandigheden.

De instelling registreert wanneer er geen sprake was van voldoende voortgang en een persoonlijke omstandigheid alsmede, in geval van een verblijfsvergunningplichtige student, het feit dat er geen afmelding bij de IND heeft plaatsgevonden.

Artikel 7.51 WHW

1. *Het bestuur van een bekostigde instelling voor hoger onderwijs treft voorzieningen voor de financiële ondersteuning [Profileringsfonds] van een bij die instelling ingeschreven student die in verband met de aanwezigheid van een bijzondere omstandigheid studievertraging heeft opgelopen of naar verwachting zal oplopen.*
2. *De bijzondere omstandigheden, bedoeld in het eerste lid, zijn:*
 - a. *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, een opleidingscommissie, het bestuur van een opleiding als bedoeld in artikel 9.17, de universiteitsraad, de faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, of 10.16a, derde lid, de medezeggenschapsraad, de deelraad of de studentenraad,*
 - b. *activiteiten op bestuurlijk of maatschappelijk gebied die naar het oordeel van het instellingsbestuur mede in het belang zijn van de instelling of van het onderwijs dat de student volgt,*
 - c. *ziekte of zwangerschap en bevalling,*
 - d. *een handicap of chronische ziekte,*
 - e. *bijzondere familieomstandigheden,*
 - f. *een onvoldoende studeerbare opleiding,*
 - g. *overige door het instellingsbestuur vastgestelde bijzondere omstandigheden waarin een student verkeert,*
 - h. *andere dan de in de onderdelen a tot en met g bedoelde omstandigheden die, indien een daarop gebaseerd verzoek om financiële ondersteuning door het instellingsbestuur niet zou worden gehonoreerd, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.*

Artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW

1. *De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid [bindend studieadvies], en 7.9, derde lid [verwijzing naar afstudeerrichting], van de wet, zijn:*
 - a. *ziekte van betrokkene,*
 - b. *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,*
 - c. *zwangerschap van betrokkene,*
 - d. *bijzondere familieomstandigheden,*
 - e. *het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:*
 1. *bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,*
 2. *bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,*
 - f. *andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,*
 - g. *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit,*
 - h. *andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden,*
 - i. *andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.*
2. *Het instellingsbestuur kan voor de toepassing van het eerste lid, onderdeel g, nadere regels vaststellen omtrent het aantal bestuursleden dat ten hoogste per organisatie per studiejaar in aanmerking komt, zomede omtrent welke bestuursfuncties in aanmerking komen.*

3. Interview instellingen

Tijdens het onderzoek zijn met studentendecanen van drie onderwijsinstellingen gesprekken gevoerd. Het betreft een tweetal universiteiten en een hogeschool. Hieronder wordt de inhoud van de afgenomen interviews weergegeven.

3.1 Universiteiten

Corona is in de richtlijnen bij de Gedragscode tijdelijk toegevoegd als verschoonbare reden voor studiejaar 2019-2020, maar daarmee is voor de studentendecanen nog niet elk verzoek eenvoudig af te handelen. Want hoe moeten de studenten bewijzen dat de vertraging gerelateerd is aan corona? Als ze bijvoorbeeld naar hun thuisland zijn teruggedaan moet er worden aangetoond dat er daar geen stabiele internetverbinding was om online onderwijs in Nederland te blijven volgen. En wat nu als de achterstand in semester 1 van studiejaar 2019-2020 was opgelopen (geen corona), maar de student er vanuit ging dat hij deze in semester 2 van dat studiejaar nog wel zou kunnen inlopen? Dat kon niet door corona, maar is de vertraging van semester 1 dan verschoonbaar als gevolg van corona? Voor de studenten die niet terug gegaan zijn maar in Nederland zijn gebleven gedurende de coronacrisis geldt dat zij veelal psychische problemen hebben, met zorgen over geld, over de gezondheid van de familie in het thuisland en het missen van vrienden. Corona als verschoonbare reden werkt goed, zolang in semester 1 voldoende studievoortgang was gemaakt en de volledige vertraging in semester 2 ontstond, aldus een van de studentendecanen.

De bepaling in de Gedragscode verwijst nu naar de bijzondere omstandigheden in het kader van het Profileringsfonds (artikel 7.51 van de WHW) en het BSA (artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW). Daarmee kunnen alle soorten bijzondere redenen wel worden ondervangen, geven de studentendecanen aan. Er hoeft niet nog specifiek een bijzondere reden aan te worden toegevoegd. Misschien dat nog wel de mogelijkheid moet worden benoemd om de hardheidsclausule te kunnen toepassen, maar de vraag is of dat nodig is omdat deze opgenomen is in de huidige bepaling van artikel 7.51 van de WHW: lid 2 onder h en in artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW: lid 1 onder i (andere persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard).

De studentendecanen geven aan dat het wenselijk is om in de Gedragscode op te nemen dat het mogelijk moet zijn eenzelfde verschoonbare reden vaker in te kunnen roepen. De vraag is wel hoe dit precies zou moeten worden geregeld. Er moet een rem op zitten omdat er niet ongelimiteerd op grond van dezelfde reden moet kunnen worden verschoond. De studentendecanen merken op dat er moet worden nagedacht over de exacte formulering en de voorwaarden die voor een herhaling van dezelfde verschoonbare reden zouden moeten gelden: bijvoorbeeld extra bewijsstukken.

Meer in z'n algemeenheid wijzen de studentendecanen erop dat bewijs nog wel een probleem is. Bijvoorbeeld wanneer de student stelt dat er sprake is van heimwee, ziekte, depressieve klachten of een culture shock. Hoe laat je de student dat aantonen? Een intake bij de studentenpsycholoog is dan niet voldoende. Er moet ook sprake zijn van daadwerkelijke behandeling door de huisarts of een psycholoog. En wat te doen met de verklaringen van artsen uit het thuisland die soms na de Kerstvakantie door de studenten worden overgelegd?

De studentendecanen schetsen de procedure bij de universiteiten, waarbij verzoeken tot verschooning worden behandeld door een 'Momi-commissie'. Die beslist, maar voor de studentendecanen is onduidelijk of dat in de vorm van een besluit gebeurt of in de vorm van een advies. Het monitoren van de studievoortgang wordt door de studentendecanen ervaren als een IND-taak. Het is veel werk, dat voor de IND gedaan moet worden en waar voor de student veel vanaf hangt. Het zou helpen, zo geven de studentendecanen aan, om in de Gedragscode helder te maken dat de verantwoordelijkheid van de onderwijsinstelling alleen gaat over de student en de voortgang die hij maakt in zijn/haar studie. Is er vertraging dan wordt bekeken wat de oorzaak daarvan is en wat er kan worden gedaan om de student te helpen en de vertraging in te lopen. De studentendecanen wijzen op hun verantwoordelijkheid en bevoegdheid waar het gaat om onderwijskundige zaken (aantal ECTS, wel/niet verschoonbare reden). De onderwijsinstellingen willen zich niet verantwoordelijk hoeven voelen voor de verblijfsvergunning van de student. De IND is verantwoordelijk voor de vreemdelingrechtelijke zaken (wel/niet recht op verblijfsvergunning).

Verschonen is een gunst; het is geen recht. De studentendecanen stellen dat het handig kan zijn om in de regeling duidelijk te maken dat onderwijsinstellingen niet verplicht zijn een student te verschonen. Dat hangt af van de beoordeling door de instelling van de omstandigheden van het geval. Nu doet een student nog wel eens een beroep op het 'recht' om verschoond te worden terwijl de onderwijsinstelling dat niet altijd ziet zitten.

De studentendecanen wijzen erop dat de wens bestaat om ook in de premaster een verschoonbare reden te kunnen invoeren. Op zichzelf bestaat die mogelijkheid al, maar de premaster kent een maximale duur van 12 maanden. Het invoeren van verschoonbaarheid leidt dus tot problemen in de sfeer van overschrijding van de maximale duur van de premaster. Het zou wenselijk zijn daarvoor een oplossing te vinden, zonder dat de verschoonbaarheid in alle soorten van het voorbereidend jaar mogelijk wordt gemaakt, aldus de studentendecanen. Misschien dat als voorwaarde het oordeel over de verschoonbaarheid van de Examencommissie van de premaster opgenomen kan worden.

Tot slot wordt door de studentendecanen gevraagd om na te denken over hoe de onderwijsinstellingen meer kunnen worden ondersteund bij deze taak, door vooraf de student meer en explicieter te informeren. Onderdeel van de informatievoorziening moet vooral ook zijn: meld problemen tijdig en zorg voor bewijsstukken.

3.2 Hogeschool

Het monitoren van de studievoortgang wordt ook door de studentendecaan van de hogeschool ervaren als een IND-taak. Het is veel werk omdat de volledige groep niet-EER studenten gemonitord moet worden. Er hangt voor de studenten heel veel vanaf. Geen verschoonbaarheid betekent het einde van het verblijfsrecht. De studentendecaan benadrukt dat de student soms gewoon verder studeert na de afmelding. De student voelt niet altijd de consequenties van de afmelding, althans niet op korte termijn. De studentendecaan benoemt het verschil tussen beide zaken: de verantwoordelijkheid van de onderwijsinstelling als het gaat om het welzijn van de student, goed mee kunnen komen en zorg en begeleiding bieden bij achterstanden. Aan de andere kant is er de verantwoordelijkheid van de IND als het gaat om de beoordeling van het recht op verblijf, na een afmelding door de onderwijsinstelling. Wanneer beide zaken uit elkaar getrokken zouden worden, wordt het voor het onderwijsinstellingen minder beladen, aldus de studentendecaan. Het wordt dan wel lastiger om de student in beweging te krijgen, voegt de studentendecaan eraan toe. Want zeker die groep studenten die een verblijfsvergunning heeft met een duur van 3 of 4 jaar, voelt geen urgentie om in actie te komen. Dan helpt het om te kunnen dreigen met de IND of de mogelijke intrekking van de verblijfsvergunning.

De studentendecaan wijst erop dat het in z'n algemeenheid erg lastig is om met de student die een studieachterstand heeft in gesprek te komen. Er worden brieven gestuurd en mailtjes, maar als de student niet reageert is er weinig aan te doen en gaan kostbare weken verloren. Het hangt soms ook van de culturele achtergrond van de student af. De studentendecaan vraagt of de informatievoorziening over dit onderwerp kan worden verbeterd en 'officieel' kan worden gemaakt. Er is nu informatie van de onderwijsinstelling maar het zou helpen als het 'officiële' overheidsinformatie was, bijvoorbeeld van de IND. Het idee dat bij de collega's van de universiteit besproken is wordt enthousiast ondersteund: heldere informatie, waarbij wordt benadrukt dat een proactieve houding van de student is vereist (problemen tijdig melden).

De studentendecaan geeft aan dat het onduidelijk is waarom het niet toegestaan is dat eenzelfde verschoonbare reden een tweede keer ingeroepen wordt. Bijvoorbeeld in geval van een chronische ziekte. Soms wordt 'onstudeerbaarheid' dan als restcategorie gebruikt, hoewel dat eigenlijk niet juist is. Het moet vaker mogelijk kunnen worden, aldus de studentendecaan. Wel geeft de studentendecaan aan dat verschoning afhangt van het oordeel van de onderwijsinstelling over de aangedragen reden voor de studievertraging en de daarvoor overgelegde bewijsstukken. Het is geen recht van de student maar een mogelijkheid, afhankelijk van de beoordeling door de onderwijsinstelling van de omstandigheden van het geval.

Door de studentendecaan wordt gevraagd om in dit onderzoek de wens te betrekken dat er in de Gedragscode een voorziening komt voor ouderejaars studenten die grote clusters volgen waarvoor in één keer bijvoorbeeld 20 of 30 studiepunten worden toegekend. Zolang niet alle onderdelen met succes zijn afgerond worden de punten niet toegekend. Een enkel onderdeel (nog) niet halen heeft dus grote gevolgen (niet toekennen van de studiepunten), terwijl er veelal wel degelijk sprake is van

serieuze studenten die (voldoende) voortgang maken. Het schrijven van de scriptie wordt aangehaald als voorbeeld: tweede helft van het studiejaar aan gewerkt, met succes, maar de definitieve beoordeling (en het toekennen van de studiepunten) vindt door omstandigheden pas plaats na de zomervakantie. Op deze manier kan ook een periode van ziekte tijdens de stage, waardoor deze moet worden verlengd, leiden tot toekenning van studiepunten in het volgende studiejaar. Dit wordt nu opgelost door een 'voortgangsverklaring' af te geven, zo licht de studentendecaan toe, zodat een deel van de te behalen punten van het cluster fictief meegeteld kunnen worden voor de studievoortgangsnorm. Het zou prettiger zijn in de Gedragscode op te nemen dat in dit soort gevallen bijvoorbeeld 10 of 20 van de te behalen 30 studiepunten kunnen worden meegeteld, aldus de studentendecaan.

4. Uitkomsten enquête

Begin oktober 2020 is een enquête met vijf vragen toegezonden aan het KBS (de landelijke werkgroep van studentendecanen van universiteiten), het LOShbo (de landelijke werkgroep van studentendecanen van hogescholen) en het Mobstacles netwerk (de door Nuffic gefaciliteerde werkgroep van medewerkers van onderwijsinstellingen en stakeholders om obstakels te bespreken die bij de studentenmobiliteit worden ervaren). Eind november 2020 is een herinnering verzonden.

In totaal werden van 22 onderwijsinstellingen reacties ontvangen. In dit hoofdstuk worden de globale bevindingen per vraag weergegeven. De volledige reacties van alle onderwijsinstellingen zijn - geanonimiseerd - opgenomen in de bijlage bij dit rapport.

4.1 Eerste vraag

Aantallen

Uit de reacties komt een wisselend beeld naar voren. Een deel van de onderwijsinstellingen geeft aan zelden of nooit te maken te hebben met een situatie waarin bij een internationale student beoordeeld moet worden of er bij studievertraging sprake is van een verschoonbare reden. Deze instellingen hebben slechts een beperkt aantal internationale studenten. Een grotere groep onderwijsinstellingen heeft een wat omvangrijker aantal internationale studenten, waarbij jaarlijks voor enkele tientallen studenten de studievoortgang moet worden nagegaan, inclusief de vraag of er bij het achterblijven daarvan sprake is van een verschoonbare reden. Tot slot geldt voor enkele grote onderwijsinstellingen dat het monitoren van de studievoortgang een omvangrijke procedure is, nu dit voor een aanzienlijke populatie internationale studenten moet gebeuren. Bij deze onderwijsinstellingen gaat het soms om 2.000 tot 3.000 internationale studenten per jaar. De monitoring van deze groep resulteert in een groep van 600 tot 700 studenten waarbij een verzoek verschoonbare reden moet worden beoordeeld.

Procedure

De onderwijsinstellingen hanteren verschillende procedures. Een enkele instelling geeft aan eenmaal per jaar te checken of de internationale studenten voldoende (minimaal 50%) studiepunten hebben behaald. Andere instellingen kennen een procedure waarin studenten twee keer per studiejaar een mailing vanuit het International Office ontvangen: de eerste wordt halverwege het studiejaar verzonden. In deze mailing worden de studenten herinnerd aan het geldende studievoortgangsvereiste en wordt vermeld dat bijzondere persoonlijke omstandigheden een verschoonbare reden zouden kunnen zijn. De studenten worden opgeroepen om bij een (te) geringe studievoortgang in gesprek te gaan met de studieadviseur of studentendecaan. Wanneer het collegejaar is afgelopen, ontvangen alle studenten die niet aan de voortgangseis hebben voldaan een tweede mail, waarin zij worden geïnformeerd over de niet-behaalde studievoortgangsnorm en de voorgenomen consequentie (afmelding bij de IND). De studenten worden nogmaals opgeroepen om eventuele persoonlijke omstandigheden bij de studentendecaan te melden, indien deze de oorzaak zijn geweest van de achterblijvende studievoortgang. Een aantal instellingen verstuurt tussentijds nog een extra waarschuwing aan alle internationale studenten die minder dan 30 studiepunten hebben behaald.

Beoordeling verzoeken

De beoordeling van een verzoek verschoonbare reden wordt gedaan door de studentendecanen. De internationale studenten gaan met de studentendecaan in gesprek, waarbij wordt ingegaan op de bijzondere omstandigheden en de mate waarin deze invloed hebben gehad op de studievoortgang van de student. Van deze persoonlijke omstandigheden dienen altijd bewijsstukken aangeleverd te worden, die worden opgeslagen in het studentendossier. De studentendecanen van een onderwijsinstelling overleggen gezamenlijk over de verzoeken verschoonbare reden om zo tot een weloverwogen en objectief oordeel te komen. Wanneer een internationale student zich al gedurende het collegejaar bij de studieadviseur heeft gemeld en persoonlijke omstandigheden kenbaar heeft gemaakt die de studievertraging veroorzaken, wordt de beoordeling van het verzoek verschoonbare reden door de studieadviseur gedaan. Van dat oordeel wordt melding gemaakt aan de studentendecaan. Voorwaarde hierbij is dat de internationale student de benodigde bewijsstukken van zijn persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur heeft aangeleverd.

Dilemma's

Uit de enquête blijkt dat er zich verschillende dilemma's kunnen voordoen, wanneer studentendecanen verzoeken tot verschoonbare redenen moeten beoordelen. Enkele dilemma's zijn:

- Studenten die net aankomen hebben vaak te maken met opstartproblemen en heimwee. Door deze opstartproblemen wordt soms net onvoldoende studievoortgang geboekt, terwijl in de loop van het collegejaar de studieresultaten sterk zijn verbeterd.
- Studenten die in februari starten moeten aan het eind van het academisch jaar ook al de helft van de punten hebben gehaald. Ze hebben hiervoor dus relatief minder tijd.
- Als een student een verkeerde studiekeuze heeft gemaakt en wil switchen naar een andere opleiding binnen dezelfde instelling, dan kan dat niet als er onvoldoende voortgang is zonder verschoonbare redenen. Switchen naar een opleiding bij een andere instelling kan wel. Dat is nadelig voor de student die soms juist gebaat is bij een switch binnen de instelling, waar hij de weg al kent. Er zijn echter ook studenten waarbij een switch niet de oplossing is.
- Een ander dilemma is wanneer er wel een verschoonbare reden aanwezig lijkt te zijn, maar de student hiervoor geen bewijs kan overleggen, bijvoorbeeld omdat hij/zij niet (tijdig) professionele hulp heeft ingeschakeld.
- Ook speelt het dilemma van de 'financiële persoonlijke omstandigheden'. Wanneer een internationale student het financieel niet meer redt om zowel zijn collegegeld als kosten in levensonderhoud te bekostigen, dan levert dat vaak veel stress op bij de student. Dit kan voor tijdelijk verminderd concentratievermogen zorgen, wat kan leiden tot studievertraging. Een slechte financiële situatie is echter geen verschoonbare reden.

4.2 Tweede vraag

De onderwijsinstellingen geven aan dat de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW waarin de redenen zijn opgenomen die tot verschoonbaarheid kunnen leiden, volstaan. Ze sluiten aan bij de voorwaarden voor het Profileringsfonds en de redenen waarom er uitstel van het BSA kan worden gegeven. Bestuursactiviteiten, ook die in het kader van de medezeggenschap, zijn reeds geregeld in de huidige bepalingen en worden op basis van de norm voor de toekenning van bestuursbeurzen gehonoreerd, zolang er een relatie met de opleiding of instelling bestaat. Ook de hardheidsclausule die in de bepalingen is opgenomen volstaat. Door de instellingen wordt erop gewezen dat Corona (eenmalig) is erkend als verschoonbare reden.

Bij de eerste vraag zijn al enkele dilemma's weergegeven. In aanvulling daarop geven de onderwijsinstellingen bij de beantwoording van de tweede vraag een aantal aandachtspunten mee:

- Het zou de instellingen helpen wanneer de informatievoorziening over de verschoonbare redenen door de IND en de Gedragscode beter op elkaar zou aansluiten.
- Net als een incidenteel verlies van inkomen kan ook het verlies van huisvesting grote impact hebben op de internationale student. Dat zou een extra reden kunnen zijn om eenmalig te verschonen.
- Een idee zou kunnen zijn om 'studievoortgang' als extra reden op te voeren. De student kan in sommige gevallen voldoende voortgang maken binnen de opleiding maar toch niet 50% van de studiepunten halen als hij bezig is met een groot onderzoeksvak of stage. De resultaten van het project, de stage of de afstudeerthesis worden pas aan het einde toegekend, waardoor het in de tussentijd lijkt alsof de student onvoldoende studiepunten heeft behaald. Sommige onderwijsinstellingen lossen dit op door te beoordelen of er binnen het onderzoek/stage voldoende voortgang is geboekt en daarvoor een voortgangsverklaring af te geven.
- Voer 'topsport' op als extra reden verschoonbaarheid.
- Verbreed de reden 'bijzondere familieomstandigheden' naar: 'bijzondere omstandigheden'.
- Er zou rekening gehouden moeten kunnen worden met studievertraging in de afstudeerfase: de student is niet binnen de tijd afgestudeerd, maar gaat binnen afzienbare tijd alsnog afstuderen.

4.3 Derde vraag

In reactie op de vraag wat instellingen nodig hebben voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden' wordt aangegeven dat er geen aanvullingen nodig zijn. De studentendecanen zijn hier ervaren in en maken dezelfde beoordeling voor andere situaties dan de studievoortgangsmonitoring (BSA bijvoorbeeld). Omdat het om hetzelfde begrip 'persoonlijke

omstandigheden' gaat als bij het BSA, zijn er geen aanvullingen nodig. Ook hier wordt aangegeven dat de huidige discretionaire ruimte/hardheidsclausule nuttig en werkbaar is.

Kern van de beoordeling is overmacht: er moet sprake zijn van overmacht om van persoonlijke omstandigheden te kunnen spreken die leiden tot verschooning. Dilemma hierbij is dat er soms culturele verschillen aan het licht komen bij de vereiste tijdigheid om persoonlijke problemen te melden en de openheid die daarbij gegeven moet worden. Hierbij zou duidelijker informatievoorziening zowel de instellingen als studenten kunnen helpen. Van belang is te wijzen op de omstandigheden, het tijdig melden, het hulp inschakelen en de mogelijkheden van begeleiding.

Bewijsstukken:

In voorkomende gevallen beschikt de studentendecaan al over een dossier van de student, maar in de overige gevallen zijn de bewijsstukken die bij een verzoek verschoonbare reden moeten worden overgelegd dezelfde als die bij het BSA en het Profileringsfonds worden opgevraagd. Het gaat dan allereerst om een verklaring van de student, die afhankelijk van het verzoek wordt aangevuld met een verklaring van de studieadviseur, een verklaring van de supervisor bij afstuderen, project of stage, een verklaring van een psycholoog of arts bij ziekte (vaak is een verklaring van een Nederlandse arts vereist en wordt een verklaring van een arts uit het thuisland niet geaccepteerd), een overlijdensakte of echtscheidingsakte, of een diagnostische verklaring bij een functiebeperking. Bij 'onstudeerbaarheid' moet een schriftelijke bevestiging van de opleiding worden overgelegd. In geval van bestuurlijke activiteiten moet de student zelf een bewijsstuk overleggen.

4.4 Vierde vraag

Onderwijsinstellingen reageren wisselend op de vraag naar de wenselijkheid om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen invoeren als verschoonbare reden.

Eenzijds wordt aangegeven dat ziekte soms langduriger is dan een collegejaar (psychische klachten, maar ook bijvoorbeeld ernstige ziekten zoals kanker). Datzelfde geldt voor familieomstandigheden die grote impact kunnen hebben en langer dan een collegejaar kunnen duren (bijvoorbeeld overlijden ouders/broers/zussen). Tot slot speelt dit ook bij een chronische ziekte/functiebeperking die ernstig, langdurig of structureel is. Ook kan 'onstudeerbaarheid opleiding' meer dan eens optreden.

Overigens kan het zowel gaan om het langer dan één studiejaar voortduren van dezelfde reden, als om een nieuwe persoonlijke omstandigheid binnen dezelfde reden (eerst overlijden vader, dan overlijden broer bijvoorbeeld). Instellingen geven ook aan dat een (tweede) zwangerschap ten onrechte onder dezelfde reden als ziekte opgevoerd moet worden: beide persoonlijke omstandigheden moeten worden gescheiden en onder verschillende redenen kunnen worden vastgelegd.

Anderzijds benadrukken de onderwijsinstellingen dat het in beperkte mate verruimen van de huidige regeling soms prettig is, maar het geen vrijbrief moet worden om onverantwoord lang door te kunnen studeren zonder daarbij substantiële voortgang te maken. Het moet realistisch blijven om de studie af te ronden. Hierbij is het perspectief van de student steeds van belang: is er bij aanhoudende persoonlijke omstandigheden nog zicht op herstel en studiesucces, dan is een tweede keer verschooning misschien aan de orde. Is dat perspectief er niet, dan is het beter om de opleiding te onderbreken, terug te keren naar het thuisland en te genezen, om daarna terug te komen naar Nederland voor het afmaken van de studie. Meestal biedt de hardheidsclausule voldoende soelaas en is verruiming van de regeling niet nodig, zo geeft een deel van de instellingen aan. Als een student een functiebeperking heeft moeten de instellingen voorzieningen bieden zodat de student in staat is de opleiding te kunnen volgen in de tijd die er voor staat (extra tijd bij tentamens, rustige ruimte enz.). Benadrukt wordt dat een eventuele verruiming om uniformiteit vraagt bij de toepassing ervan, om te voorkomen dat er tussen instellingen verschillen gaan ontstaan.

4.5 Vijfde vraag

Door een onderwijsinstelling wordt het voordeel van de Gedragscode genoemd: de code stelt een norm op het gebied van de studievoortgang. De bepaling kan met succes worden ingezet om de begeleiding van en de informatievoorziening aan internationale studenten te verbeteren. Een andere instelling wijst erop dat de norm van jaarlijks minimaal 30 studiepunten tot onnodige stress leidt bij de internationale studenten. In plaats van te kijken naar het aantal behaalde studiepunten zou getoetst moeten worden of de student aantoonbaar voldoende onderwijs heeft gevolgd.

In aanvulling op de dilemma's en aandachtspunten die bij de vorige vragen aan de orde zijn gekomen, doen de onderwijsinstellingen nog enkele suggesties waar het gaat om situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou kunnen worden:

- Dat de mogelijkheid bestaat om een beroep te doen op een verschoonbare reden in geval van opgelopen studievertraging, betekent niet dat de internationale student recht heeft op de toekenning ervan. Onderwijsinstellingen geven aan dat internationale studenten soms denken het recht te hebben om verschoond te worden, maar dat ook studentendecanen of examencommissies soms het gevoel hebben verplicht te zijn een dergelijk verzoek te honoreren. Toekenning van een verzoek verschoonbare reden is echter geheel afhankelijk van de beoordeling door de onderwijsinstelling van de individuele situatie van de internationale student, op basis van de door hem/haar overgelegde bewijsstukken.
- Onderwijsinstellingen geven aan dat bij internationale studenten die een premaster opleiding volgen ook een verzoek verschoonbare reden zou moeten kunnen worden toegekend. Premasterstudenten moeten de premaster afronden binnen de tijd die ervoor staat, zonder dat verlenging mogelijk is. Omdat de duur van de opleiding gemaximeerd is, is verschooning in de praktijk niet mogelijk, ook al is er sprake van persoonlijke omstandigheden die studievertraging hebben veroorzaakt. Een enkele onderwijsinstelling geeft aan dat hetzelfde geldt voor de internationale studenten in het voorbereidend jaar (maximaal 12 maanden) en internationale studenten die in februari starten (relatief kortere periode).

4.6 Overige reacties enquête

De enquête is door enkele onderwijsinstellingen aangegrepen om nog enkele andere thema's onder de aandacht te brengen. Voor de betreffende problematiek geldt dat die al geruime tijd onderwerp is van gesprekken tussen de koepelorganisaties, de betrokken departementen en de IND.

- De discrepantie tussen de WHW en de Vw2000. Internationale studenten die door de onderwijsinstelling zijn afgemeld bij de IND wegens onvoldoende studievoortgang en het ontbreken van een verschoonbare reden, kunnen zich 'gewoon' her-inschrijven voor het volgende studiejaar. Zelfs wanneer de verblijfsvergunning 'studie' door de IND wordt ingetrokken. Dat is een onwenselijke situatie voor de onderwijsinstelling en de internationale student. De suggestie is gedaan om in de WHW een bepaling op te nemen dat de mogelijkheid tot her-inschrijving kan worden geblokkeerd vanaf het moment dat de afmelding aan de IND is gedaan. Alternatieven zouden kunnen zijn dat in de WHW de her-inschrijving als 'kan-bepaling' wordt opgenomen (waardoor het mogelijk wordt dat de onderwijsinstelling de her-inschrijving weigert in geval van het ontbreken van een verblijfsvergunning) of in de WHW de mogelijkheid wordt gecreëerd van een voorwaardelijke her-inschrijving, die bij onvoldoende studievoortgang en de beoordeling van de verschoonbare reden kan worden geweigerd. In deze context wijst een onderwijsinstelling op de wens om het tussentijds overstappen door internationale studenten naar een andere onderwijsinstelling te beperken. De mogelijkheden voor deze groep, de zogenaamde 'hoppers', die veelal vanwege onvoldoende studievoortgang herhaaldelijk overstapt naar een andere onderwijsinstelling, zouden moeten worden gemaximeerd tot bijvoorbeeld 2x overstappen.
- De informatievoorziening aan internationale studenten zou duidelijker moeten zijn over de procedure van de studievoortgangsmonitoring. De onderwijsinstelling neemt een besluit over de studievoortgang en de verschoonbare reden, waarna de IND een besluit neemt over de verblijfsvergunning. Het moet voor de internationale student duidelijk zijn waar (bij de onderwijsinstelling of bij de IND) hij/zij in bezwaar kan opkomen tegen welk besluit (over de studievoortgang of over de verblijfsvergunning).

5. Conclusie en vervolg

5.1 Conclusie

Het onderzoek kent twee hoofdvragen, die worden beantwoord aan de hand van enkele deelvragen die zijn voorgelegd aan twee groepen respondenten: studentendecanen van de onderwijsinstellingen verenigd in het KBS en LOShbo, en de medewerkers van de onderwijsinstellingen die participeren in het Mobstacles netwerk. De reacties en uitwerkingen daarvan zijn weergegeven in hoofdstuk 3 en 4 (alsmede de bijlage bij dit rapport). Het betreft de volgende onderzoeksvragen:

1. *Op welke wijze is het beleid rondom verschoonbare redenen op dit moment vormgegeven door onderwijsinstellingen?*

Het onderzoek maakt duidelijk dat het beleid van de onderwijsinstellingen op onderdelen verschilt en dat zij om die reden soms verschillende procedures hanteren. Voor het merendeel van de onderwijsinstellingen geldt echter dat zij hebben voorzien in beleid waarbij internationale studenten enkele malen per studiejaar (digitaal) worden benaderd. De studenten worden er hierbij aan herinnerd dat zij voldoende studievoortgang moeten maken en dat zij het moeten melden wanneer er sprake is van persoonlijke omstandigheden die de studievoortgang belemmeren. In dat geval moet de internationale student contact opnemen met een studieadviseur of studentendecaan. Ook aan het einde van het studiejaar ontvangen alle internationale studenten die niet aan de voortgangseis hebben voldaan een (digitaal) bericht. Zij worden daarin geïnformeerd over de te geringe studievoortgang en de mogelijke afmelding bij de IND. De studenten kunnen ook in deze fase nog eventuele persoonlijke omstandigheden bij de studentendecaan melden.

Ook het beleid van de onderwijsinstellingen rondom de behandeling van de verzoeken verschoonbare reden komt grotendeels overeen. De verzoeken verschoonbare reden worden behandeld door de studentendecanen. In de gesprekken met de internationale studenten wordt door de studentendecaan nagegaan of de bijzondere omstandigheden invloed hebben gehad op de studievoortgang van de student. De bewijsstukken van de persoonlijke omstandigheden worden door de studentendecaan beoordeeld en opgeslagen in het studentendossier.

2. *Op welke wijze moet de bepaling in de Gedragscode verder worden gespecificeerd, zodat deze (meer) uitputtend is en ruimte biedt voor het onder voorwaarden herhaald inroepen van een verschoonbare redenen?*

Conclusie op basis van dit onderzoek is dat de onderwijsinstellingen geen behoefte hebben aan of noodzaak zien tot grote aanpassingen van de betreffende bepaling in de Gedragscode. Over het algemeen kunnen onderwijsinstellingen goed uit de voeten met de huidige tekst. De tekst sluit geheel aan bij de bepalingen die gelden voor het Profileringsfonds en het BSA. Ook de hardheidsclausule die in de bepalingen is opgenomen volstaat.

Over de vraag naar de wenselijkheid om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden, zijn de onderwijsinstellingen niet eensgezind. Het moet mogelijk zijn om rekening te houden met uitzonderlijke situaties waarin sprake is van langdurige, ernstige ziekte of persoonlijke omstandigheden die langer voortduren dan één studiejaar. Ook kan zich de situatie voordoen dat dezelfde persoonlijke omstandigheid zich opnieuw voordoet (tweede zwangerschap of tweede sterfgeval). De huidige regeling biedt via de hardheidsclausule de mogelijkheid voor onderwijsinstellingen om in een dergelijke situatie een verzoek verschoonbare reden te honoreren, wanneer het afwijzen van het verzoek in deze specifieke situatie zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. In beginsel geldt dit ook voor persoonlijke omstandigheden die niet met zoveel woorden in de regeling zijn opgenomen: indien de onderwijsinstelling van oordeel is dat er voldoende perspectief is op succesvolle voortgang in de studie, dan zouden omstandigheden zoals opstartproblemen, heimwee, topsport en incidenteel verlies van inkomen of huisvesting, onder toepassing van de hardheidsclausule, door de onderwijsinstelling ook aangemerkt kunnen worden als verschoonbare reden. Het is derhalve aan de onderwijsinstelling zelf om

nadere invulling te geven aan het beleid ter zake van de toepassing van de hardheidsclausule. De onderwijsinstellingen wijzen er in dit verband op dat een tweede maal verschonen niet in alle gevallen de juiste oplossing is voor de persoonlijke omstandigheden die zich in het leven van een internationale student kunnen voordoen. Van belang is dat het realistisch is dat de student de studie (alsnog) zal afronden. Wanneer er bij aanhoudende persoonlijke omstandigheden geen zicht is op herstel en studiesucces, dan is een tweede keer verschoning niet in het belang van de internationale student. In die situatie ligt het dan meer voor de hand om de studie te onderbreken en na volledig herstel terug te keren om de studie voort te zetten.

5.2 Vervolg

Bovenstaande laat onverlet dat door de onderwijsinstellingen op detailniveau een aantal aanpassingen is voorgesteld, die de uitvoerbaarheid van de regeling verbeteren. Ook is een aantal dilemma's verwoord die spelen bij de uitvoering van de regeling. In deze paragraaf worden deze weergegeven, inclusief een voorstel van de LC om opvolging te geven aan de ontvangen input.

Voorstellen aanpassing tekst Gedragscode

- Verduidelijk in artikel 5.5 van de Gedragscode dat de mogelijkheid om een beroep te doen op een verschoonbare reden in geval van opgelopen studievertraging, niet betekent dat de internationale student recht heeft op de toekenning ervan. Toekenning van een verzoek verschoonbare reden is afhankelijk van de beoordeling door de onderwijsinstelling van de individuele situatie van de internationale student, op basis van de door hem/haar overgelegde bewijsstukken.
- Maak duidelijker onderscheid tussen de taken en verantwoordelijkheden van enerzijds de onderwijsinstelling en anderzijds van de IND, door delen van de tekst van artikel 5.5 over te hevelen naar artikel 5.6 van de Gedragscode. Artikel 5.5 van de Gedragscode heeft dan alleen betrekking op de zorgplicht van de onderwijsinstelling: het monitoren van de studievoortgang van de internationale student en de beoordeling van de aanwezigheid van een verschoonbare reden indien er sprake is van studievertraging. Beide taken behoren tot de verantwoordelijkheid van de onderwijsinstelling. De instelling moet als sluitstuk hiervan een besluit nemen waartegen de internationale student in bezwaar kan gaan.¹ Vervolgens kan in artikel 5.6 van de Gedragscode worden geregeld dat er door de onderwijsinstelling een melding aan de IND wordt gedaan. Dat is een feitelijke handeling die volgt uit de voorgaande beoordeling. De onderwijsinstelling draagt geen verantwoordelijkheid als het gaat om besluiten over het verblijfsrecht van de internationale student, dat is uitsluitend de verantwoordelijkheid van de IND. De internationale student kan in bezwaar gaan tegen een besluit van de IND, waarbij alleen ter discussie staat of de vergunning wel/niet terecht is ingetrokken. De vraag of er wel/niet een verschoonbare reden is voor de vertraging of wel/niet voldoende studiepunten zijn behaald speelt geen rol meer; dat is niet de verantwoordelijkheid van de IND maar van de onderwijsinstelling.²
- Verduidelijk de tekst in artikel 5.5 van de Gedragscode op het volgende punt: *Wanneer blijkt dat er persoonlijke omstandigheden zijn als bedoeld in artikel 7.51 WHW alsmede artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW, ten gevolge waarvan er geen sprake is van voldoende studievoortgang, worden er bindende afspraken met de internationale student gemaakt opdat het tijdig afstuderen niet in het geding komt.* Voor de onderwijsinstellingen moet helder zijn wat bedoeld wordt met de termen 'bindende' en 'tijdig'. Er moet geen ruimte worden gelaten voor interpretatie over hoe deze termen zich verhouden tot de norm om nominaal te studeren en de opleiding af te ronden binnen de tijd die de student daarvoor krijgt.

Dilemma's

Uit het onderzoek blijkt dat onderwijsinstellingen bij de beoordeling van verzoeken verschoonbare reden te maken hebben met verschillende dilemma's, waaronder:

- Als een student een verkeerde studiekeuze heeft gemaakt en wil switchen naar een andere opleiding binnen dezelfde instelling, dan kan dat niet als er onvoldoende voortgang is zonder verschoonbare reden. Switchen naar een opleiding bij een andere instelling kan wel. Dat is nadelig voor de student die juist gebaat is bij een switch binnen de instelling, waar hij de weg al kent. Er zijn echter ook studenten waarbij een switch niet de oplossing is. Wellicht ligt de oorzaak van de verkeerde studiekeuze in een foutieve selectieprocedure of voorlichting. Ook

¹ Zie uitspraak CBHO 2018/078 inzake TU Delft.

² Zie uitspraak Raad van State 26 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1425.

zou een verkeerde studiekeuze veelal in een vroeg stadium kunnen worden onderkend, waardoor een overstap naar de juiste opleiding (en het behalen van voldoende voortgang) gedurende het lopende studiejaar soms nog mogelijk is (februari-instroom). Moet 'verkeerde studiekeuze' wel/niet een extra verschoonbare reden worden of moet de onderwijsinstelling in individuele gevallen zelf een beoordeling maken op basis van de hardheidsclausule?

- Een idee zou kunnen zijn om 'studievoortgang' als extra reden op te voeren. De student kan in sommige gevallen voldoende voortgang maken binnen de opleiding maar toch niet 50% van de studiepunten halen als hij bezig is met een groot onderzoeksvak of stage. De resultaten van het project, de stage of de afstudeerthesis worden pas aan het einde toegekend, waardoor het in de tussentijd lijkt alsof de student onvoldoende studiepunten heeft behaald. Sommige onderwijsinstellingen lossen dit op door te beoordelen of er binnen het onderzoek/stage voldoende voortgang is geboekt en daarvoor een voortgangsverklaring af te geven.
- Onderwijsinstellingen geven aan dat bij internationale studenten die een premaster opleiding volgen ook een verzoek verschoonbare reden zou moeten kunnen worden toegekend. Premasterstudenten moeten de premaster afronden binnen de tijd die ervoor staat, zonder dat verlenging mogelijk is. Omdat de duur van de opleiding gemaximeerd is, is verschoning in de praktijk niet mogelijk, ook al is er sprake van persoonlijke omstandigheden die studievertraging hebben veroorzaakt. Een enkele onderwijsinstelling geeft aan dat hetzelfde geldt voor de internationale studenten in het voorbereidend jaar (maximaal 12 maanden) en internationale studenten die in februari starten.

De LC verzoekt de koepelorganisaties om de bovenstaande tekstsuggesties en dilemma's mee te nemen in de gesprekken die plaatsvinden in het kader van de lopende evaluatie van de Gedragscode, met als doel om in gezamenlijk overleg te komen tot eventuele tekstuele aanpassingen van de Gedragscode.

Daarnaast zal door de LC vervolgoverleg worden geïnitieerd en gestimuleerd met de koepelorganisaties en de betrokken departementen, IND en Nuffic over:

- Het ontwikkelen van een flyer over de procedure van de studievoortgangsmonitoring. De informatievoorziening hierover aan internationale studenten kan worden verbeterd. De internationale student moet weten wat er van hem/haar wordt verwacht en dat hij/zij tijdig melding moet maken van eventuele persoonlijke omstandigheden die leiden tot studievertraging. Een dergelijke flyer kan de onderwijsinstellingen ondersteunen bij de uitvoering van deze taak. Nagegaan zal worden of de flyer, inhoudelijk afgestemd met de koepelorganisaties, een selectie van studentendecanen van de onderwijsinstellingen en de IND, kan worden verspreid via Nuffic/Study in Holland en de website van de Gedragscode.
- De discrepantie tussen de WHW en de Vw2000. Internationale studenten die door de onderwijsinstelling zijn afgemeld bij de IND wegens onvoldoende studievoortgang en het ontbreken van een verschoonbare reden, kunnen zich op reguliere wijze her-inschrijven voor het volgende studiejaar, ook wanneer de verblijfsvergunning 'studie' door de IND is ingetrokken. Onderwijsinstellingen kunnen deze studenten niet uitschrijven. Dat is een onwenselijke situatie voor de onderwijsinstelling en de internationale student. De suggestie is om in de WHW een bepaling op te nemen dat de mogelijkheid tot her-inschrijving kan worden geblokkeerd vanaf het moment dat de afmelding aan de IND is gedaan. Alternatieven zouden kunnen zijn dat in de WHW de her-inschrijving als 'kan-bepaling' wordt opgenomen (waardoor het mogelijk wordt dat de onderwijsinstelling de her-inschrijving weigert indien niet voldaan is aan de studievoortgangsnorm in het voorgaande studiejaar of in geval van het ontbreken van een verblijfsvergunning) of in de WHW de mogelijkheid wordt gecreëerd van een voorwaardelijke her-inschrijving, die bij onvoldoende studievoortgang en de beoordeling van de verschoonbare reden kan worden geweigerd. Een kan-bepaling maakt het voor onderwijsinstellingen mogelijk om zelf te bepalen welke studenten wel ingeschreven blijven staan (zoals bijv. vluchtelingstudenten, ook als die gedurende hun studie hun verblijfsrecht verliezen maar hun studie af moeten kunnen maken), en voor welke studenten dat niet langer geldt (omdat ze bijv. geen voortgang maken in de studie). In deze context wijst een onderwijsinstelling op de wens om het tussentijds overstappen door internationale studenten naar een andere onderwijsinstelling te beperken. De mogelijkheden voor deze groep, de zogenaamde 'hoppers', die veelal vanwege onvoldoende studievoortgang herhaaldelijk overstapt naar een andere onderwijsinstelling, zouden moeten worden gemaximeerd tot bijvoorbeeld 2x overstappen.

Bijlage

reacties op de enquêtevragen per instelling (geanonimiseerd)

Onderwijsinstelling 1.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	Nooit (Zelden). Wij hebben alleen in het voorjaarsemester een Engelstalig (Erasmus) uitwisselingsprogramma. Er zijn dus weinig buitenlandse studenten. Van deze kleine groep heeft maar een enkeling een visum nodig. De laatste 5 jaar is het niet voorgekomen dat een student moest worden beoordeeld op 'verschoonbare reden'.
1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	Er is niet een duidelijke procedure. Het zal per geval worden onderzocht.
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	Het gebeurt binnen een semester studie (uitwisselingsprogramma) bijna nooit. Indien de student wegens bijvoorbeeld psychische redenen of andere zwaarwegende privé redenen de studieperiode wil afbreken dan wordt dit met de coördinator van de thuisuniversiteit/hogeschool besproken. Studiepunten die de student niet heeft behaald wegens deze problematiek zullen in een later stadium op de thuisuniversiteit/hogeschool moeten worden ingehaald.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	N.v.t.
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	De laatste 5 jaar is dit niet voorgevallen.
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	Weet ik niet.
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	--
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?	Weet ik niet.
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	N.v.t.
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen invoeren als verschoonbare reden?	Weet ik niet.
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?	Weet ik niet.

Onderwijsinstelling 2.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	2017-2018: 25x 2018-2019: 40x 2019-2020: 27x

<p>1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?</p>	<p>Bij onstudeerbaarheid opleiding moet een schriftelijke bevestiging van de opleiding via mail gestuurd worden. Bij bestuurlijke activiteiten: student komt zelf met het bewijs. Bij alle andere redenen: decaan bevestigt reden. Er is bewijs aanwezig in het archief van de decaan. Eerstejaarsstudenten krijgen in december een informatieve mail/bericht waarin hun rechten en plichten als houders van een VVR voor studie benoemd worden. Ouderejaarsstudenten die nog maar 0 ECTS behaald hebben in december krijgen een waarschuwing. In maart: alle studenten met minder dan 30 ECT krijgen een waarschuwing. In juni: alle studenten worden er nogmaals aan herinnerd via de jaarlijkse controle: student verklaart aan alle voorwaarden te voldoen voor het in het bezit blijven van een VVR studie.</p>
<p>1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?</p>	<p>Als de student zegt niet terug te kunnen keren naar thuisland, toch worden ze gemeld bij de IND.</p>
<p>1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?</p>	<p>Nee.</p>
<p>1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?</p>	<p>Bij constatering van een verschoonbare reden hoeft geen melding gemaakt te worden. Er wordt altijd melding gemaakt als er geen verschoonbare reden aanwezig is, tenzij een student net aan het afstuderen is.</p>
<p>2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dat een eerstejaarsstudent een verkeerde keuze gemaakt heeft. Hij zou bovendien aan dezelfde instelling moeten kunnen blijven studeren. Het overstappen naar een andere instelling heeft geen toegevoegde waarde. - Als een student binnen 3 maand afstudeert melden wij liever niet af. Als hij/zij alsnog niet slaagt, dan wel afmelden. - Een student behaalt té weinig ECTS omdat hij/zij zich heeft ingezet voor bijv. de ontwikkeling van een product dat een belangrijke bijdrage geleverd heeft aan de HO instelling, of wanneer een student iets extra's doet naast zijn studie. Dat 'extra' voegt wel iets toe aan zijn kennis/vaardigheden. Bijv. de Fysiotherapie student die een jaar acupunctuur volgt naast zijn studie, een student die een nieuw product ontwikkeld heeft en ervoor zorgt dat het bekend wordt. Hij was druk bezig met promoten en verkopen in naam van de HO instelling gedurende een periode. - Stoomnis zou vaker gebruikt moeten kunnen worden. Een stoomnis heeft een student vaak niet in een jaar onder controle, zeker met een overgang van buitenland naar Nederland erbij kost dit meer tijd. - Onstudeerbaarheid opleiding kan ook meer dan eens optreden. - Topsport ontbreekt.
<p>3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?</p>	<p>--</p>
<p>3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?</p>	<p>Dit zou bij ons eerder onstudeerbaarheid heten en als de begeleider, docent, etc. het niet willen verklaren dat zij er debet aan waren dan zou met een geloofwaardig verhaal de vertraging wel als persoonlijke omstandigheden aangemerkt kunnen worden. Als dit benoemd kan worden in de Gedragscode dan zou dit zeker helpen.</p>
<p>3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?</p>	<p>Medische verklaring, overlijdensaktes, echtscheidingsakte, verklaringen van onderwijsinstelling bij onstudeerbaarheid.</p>
<p>4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen invoeren als verschoonbare reden?</p>	<p>Zie boven.</p>
<p>5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevraagd?</p>	<p>Wij zien liever dat de keuzemogelijkheden uitgebreid worden en dat er meer dan 1x van bepaalde redenen gebruik gemaakt kan/mag worden. Het beperken van het overstappen naar een andere instelling zou ook beter zijn. De IND kan zien hoe vaak een student afgemeld wordt wegens onvoldoende studievoortgang en zou bijv. na een 2e keer de student hierop kunnen wijzen. Dat hij/zij nog 1x mag 'hoppen' maar dat het daarna ophoudt. Of maar 2x laten</p>

	'hoppen'. Nederland beoogt het aantrekken van getalenteerde studenten, en dat zijn de groep 'hoppers' meestal niet.
--	---

Onderwijsinstelling 3.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	Gemiddeld per jaar MoMi-plichtige studenten 2500-3000. Verzoek verschoonbare reden 600-750.
1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	Vanuit Beleid is procedure opgesteld in lijn met MoMi wetgeving. Op centraal niveau vindt toetsing en beoordeling plaats. Wanneer student beroep doet op dezelfde reden als het jaar ervoor of er is reden tot nadere bespreking vanwege weinig behaalde resultaten, gaat de case als bespreekgeval naar faculteit. Faculteit neemt besluit of student door mag.
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	Als de faculteit besluit dat student door mag met studie omdat de verwachting is dat student het vermogen heeft om af te studeren, terwijl hij niet aan de verplichte ECTS heeft voldaan en hiervoor geen reden heeft.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	Er wordt geen verschil gemaakt.
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	In het algemeen wordt 90% van de verzoeken direct gehonoreerd en gaat 10% van de verzoeken als bespreekgeval naar de faculteit. Na bespreking wordt van deze 10% het verschoningsverzoek van het grootste deel van de studenten alsnog gehonoreerd.
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	<ul style="list-style-type: none"> - Dit jaar COVID-19. - De reden "Bijzondere familieomstandigheden" verbreden naar "Bijzondere omstandigheden". - De reden "Studievoortgang" d.w.z. student is bezig met een project, stage of zijn afstudeerthesis en zit midden in dit traject, en de resultaten worden pas aan het eind van het traject gegeven. Dan lijkt het alsof student onvoldoende ECTS heeft behaald, terwijl hij wel halverwege een traject kan zitten.
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	--
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschooning zouden moeten kunnen leiden?	--
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	<ul style="list-style-type: none"> - Verklaring van de student (MoMi Study Progress Form) - Verklaring studieadviseur (Academic Counselor Statement) - Verklaring Supervisor bij afstuderen, project, stage (Supervisor Statement) - Verklaring arts, psycholoog, etc. bij ziekte - Personal Statement - Studieplan - Studievoortgangsoverzicht
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden?	Ja, lichamelijke of zintuiglijke stoornis of andere functiestoornis met als reden dat student met bijv. dyslexie of andere functiestoornis hier permanent hinder of vertraging van ondervindt en niet maar 1 jaar.
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschooning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?	Ja, geen recht op verschooning maar gunst.

Onderwijsinstelling 4.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	--
1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	1. Student Immigration Office produceert lijsten van non-EU studenten die niet voldoen aan de ects-eis (begin oktober). 2. Student Immigration Office stuurt deze lijsten naar de studentendecanen die de bij hen bekende studenten een verschoonbare reden geven (half oktober). 3. De teruggekomen lijsten stuurt het Student Immigration Office naar de opleidingsdirecteuren (als verantwoordelijken) die samen met de studieadviseurs bepalen of de studenten op de lijst voldoende (niet geregistreerde) studievoortgang hebben om niet afgemeld te hoeven worden (eind oktober). 4. Student Immigration Office meldt de overgebleven studenten zonder verschoonbare reden of met onvoldoende (niet geregistreerde) studievoortgang dat ze niet voldoen aan de ects eis en melden ze af bij de IND (half november).
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	Decanen: vrijwel alle studenten zijn hier om te studeren. Dus geen verschoonbare reden zegt niets over de intentie om hier te zijn. Het middel 'studiepunten' is in onze ogen niet geschikt om te beoordelen of studenten hier zijn met als doel studie.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	Nee.
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	2018/19: 1e jaarstudenten: 6 met te weinig punten, 4 met verschoonbare reden decanen, 2 opleiding geeft aan voldoende voortgang; 0 afgemeld. 2018/19: 2e jaars en ouder: 80 te weinig punten: 22 verschoonbare reden decanen, 41 opleiding geeft aan voldoende voortgang; 7 afgemeld.
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	Als we zien dat een student wel onderwijs volgt en tentamens aflegt (met een minimum van bijv. 50%), dan zou dit ook een verschoonbare reden moeten zijn.
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	Niets.
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?	--
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	--
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden?	Ja, zeker bij langdurige of structurele omstandigheden.
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?	De huidige regels en minimum eis van 30 studiepunten leidt bij veel studenten tot meer stress dan noodzakelijk en heeft zo een negatieve invloed op de studieprestaties. Het aantoonbaar volgen van (voldoende) onderwijs is een betere richtlijn.

Onderwijsinstelling 5.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	--

1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	2x per jaar, decaan beslist of er verschoonbare reden is.
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	Uitstelgedrag om in Nederland te kunnen blijven.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	1e jaars moeten voldoende punten of P behalen, ouderejaars kunnen studievertraging opgelopen hebben.
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	80% toegekend.
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	Niet binnen tijd afgestudeerd, maar gaat binnen afzienbare tijd alsnog afstuderen.
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	--
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschooning zouden moeten kunnen leiden?	--
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	In het kader van privacy alleen bekend bij decaan, deze heeft een dossier van student.
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen invoeren als verschoonbare reden?	Ja, bij ernstige ziekte.
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschooning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?	Nee, voldoende verschoonbare redenen aanwezig.

Onderwijsinstelling 6.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	Minder dan 5 keer per jaar.
1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	Als een student dreigt niet voldoende ECTS te halen ontvangt hij een brief. In deze brief wordt verwezen naar decaan voor studenten waarbij sprake is van bijzondere omstandigheden. Decanaat beoordeelt omstandigheden en verzamelt bewijslast. Decanaat schrijft verklaring voor afdelingen Studentadministratie en International Office als er sprake is van een verschoonbare reden.
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	Geen, voor zover bekend.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	Nee.
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	Volgens onze decaan wordt in alle gevallen waarbij verschooning wordt aangevraagd dit ook toegekend. In ieder geval voor diegene die langs de decaan zijn geweest.
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	--

3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	--
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?	Als de problemen buiten de macht van de student liggen, ja.
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	Vaak gaat het om een verklaring van een behandelaar en/of van de opleiding zelf, afhankelijk van de omstandigheden.
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen invoeren als verschoonbare reden?	--
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?	Dit soort gevallen zijn we niet tegengekomen, maar we hebben er ook maar weinig.

Onderwijsinstelling 7.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	Dit komt 1 a 2 keer per jaar voor.
1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	De student wordt jaarlijks aan het begin van het jaar per mail geïnformeerd over de studievoortgangsprocedure. Er wordt 3x per jaar getoetst of iemand voldoet aan de studievoortgang en erop geattendeerd als hij risico loopt. Student wordt verwezen naar de studentendecanen in geval van bijzondere omstandigheden. Op 31 augustus/1 september vindt de laatste controle plaats.
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	De student stopt met studeren zonder dat dit wordt doorgegeven vanuit de opleiding aan Studentzaken. De student heeft een verkeerde studie keuze gemaakt.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	Nee, daar wordt geen verschil in gemaakt.
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	Jaarlijks gaat het om 1 of hooguit 2 studenten.
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	Nee we kunnen er goed mee uit de voeten.
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	De studentendecanen zijn hier ervaren in omdat zij dat ook voor andere situaties doen. Geen aanpassingen nodig.
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?	Wij beoordelen altijd of er sprake is van overmacht. Het is denkbaar dat dat tijdens een stage ook voorkomt.
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	Een bewijsstuk van een onafhankelijke derde die de overmacht ondersteunt. Dus soms een arts, psycholoog, andere derde.
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen invoeren als verschoonbare reden?	Ja, het is denkbaar dat studenten met een chronische ziekte of handicap vaker dan eens onvoldoende studiepunten behalen. Idem dito voor familieomstandigheden: als een ouder ernstig ziek is bijvoorbeeld.
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?	Nee, wij kunnen er goed mee uit de voeten.

Onderwijsinstelling 8.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	Uiteraard ieder jaar bij de controle. Bij die controle zijn er jaarlijks ruim 100 studenten die minder dan 50% studievoortgang scoren en wiens situatie beoordeeld moet worden.
1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	Wij ontvangen een lijst van ons BI team met alle non EER studenten met een VVR studie, en hun resultaten over het afgelopen jaar. Die lijst controleren wij op studenten die bij ons bekend zijn, en met studieadviseurs. Vervolgens volgt een beoordeling (meestal door 1 studentendecaan, bij twijfel in overleg met de overige studentendecanen) en wordt in Osiris in een notitie vastgelegd dat student ofwel wordt afgemeld, ofwel een verschoonbare reden heeft (waarbij de reden ook genoteerd wordt).
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	Vooral het feit dat een student die een verkeerde keuze maakt qua opleiding, en wil overstappen binnen de instelling. Dat is nu –zover ik weet– niet mogelijk. Student zou dan naar een andere instelling moeten. Dat is zo krom. Zijn ze net bekend met universiteit en stad, moeten ze weer verkassen. Zo'n student zou ik binnen onze eigen instelling nog een kans willen geven.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	Nee. Wel is het zo dat in jaren dat het BSA wel geldt (nu geldt natuurlijk het generieke pardon), non EER studenten met een VVR studie voor de BSA een hogere norm moeten halen (nl. 45 ects) dan voor de IND study progress check. Die studenten die hun BSA halen, voldoen dus automatisch aan de check.
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	Het merendeel van de gevallen. Er zijn maar weinig studenten die te weinig halen waarbij er geen verhaal achter zit.
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	De IND factsheet hierover geeft aan dat het om bestuursfuncties gaat, NIET sec om medezeggenschap, maar dus ook de voorzitter van de studenten-tennisvereniging. Wij gaan uit van de factsheet, dus ook studenten die de tennisvereniging besturen bijv. kunnen hiervoor ook verschoond worden. In de praktijk zijn er bij ons niet veel non EER studenten die een bestuur doen, simpelweg omdat ze dan langer collegegeld moeten betalen als hun studie daardoor uitloopt. Niet in alle gevallen hebben bestuurders recht op een bestuursbeurs, en degenen die die beurs wel krijgen, hebben daarmee geen kostendekkende tegemoetkoming.
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	--
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?	Dit ben ik nog niet tegen gekomen bij ons, maar is wel iets inderdaad waar we wat mee zouden doen. Als zich dat nu voor zou doen, zou ik denk ik dit onder 'onstudeerbare opleiding' scharen, of desnoods de hardheidsclausule als het niet anders kan.
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	Voor ons: bewijsstukken die opgesteld zijn door mensen die daartoe bevoegd zijn. Dus bijv. een arts voor een medische verklaring, een psycholoog over psychische klachten. Maar voor familie omstandigheden hebben we ook wel eens uitgebreide verklaringen van bijv. ouders geaccepteerd. Het ligt aan de omstandigheden.
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden?	Voor medische situaties. Als een student bijv. te kampen krijgt met een psychische aandoening, dan is dat niet altijd qua vertraging beperkt tot 1 jaar. Ook schaarst de WHW bijv. zwangerschap onder ziekte, terwijl de factsheet van de IND dit uit elkaar haalt. Dat laatste lijkt me in dit geval correct, omdat zwangerschap geen ziekte is, en het voor kan komen dat een student eerst ziek is en dan zwanger. Of eerst een psychisch probleem heeft en het jaar erop zijn arm breekt bijv.
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?)	Ik zou hier wel voor zijn, dat aan studenten gecommuniceerd wordt dat de IND check jaarlijks wettelijk verplicht is (en wij niet zijn van het 'studentjes pesten') en dat verschoning bij vertraging mogelijk is, maar dat studenten daar niet

en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?	automatisch recht op hebben. Dat maakt ook duidelijker dat de student hier een grote mate van verantwoordelijkheid in heeft. De student wil in NL studeren, dan moet de student (uiteraard geïnformeerd en geadviseerd door ons) ook zorgen dat hij van de regels op de hoogte is én die naleeft. Met name die verantwoordelijkheid van de student zelf is een punt. Niet alle studenten zien dat zo en zijn zich (nog) niet altijd bewust van wat ze zelf kunnen en zouden moeten doen. En dat als ze dat niet doen, er mogelijk consequenties zijn, die ze dan zelf 'veroorzaakt' hebben en moeten dragen.
--	--

Onderwijsinstelling 9.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	Verschildt nogal. Dit jaar was dat door corona wat meer: ongeveer 10%.
1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	De beoordeling van de verschoonbare reden ligt in principe bij onze studieadviseurs. IO gaat niet inhoudelijk met een student in gesprek. IO neemt op basis van het advies/expertise van de studieadviseur de beslissing om de student al dan niet <u>verschooning te verlenen</u> .
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	Dat IO de student moet vertellen dat er niet aan de MOMI-eisen is voldaan en dat wij vervolgens per wet verplicht zijn hem/haar af te melden bij de IND. Zeker wanneer een student zich toch heeft kunnen herinschrijven voor het volgende schooljaar (rond september) kan dat soms voor lastige situaties zorgen.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	Nee, niet echt.
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	In geval van verschooning hoeven wij niets aan de IND te laten weten.
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	Neen.
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	We denken dat het niet kan, een eenvoudiger invulling en toepassing van 'persoonlijke omstandigheden'. Hoe we naar pers. omst. kijken is vergelijkbaar met hoe dat voor het BSA gebeurt.
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschooning zouden moeten kunnen leiden?	Ja, als er sprake is van overmacht wel. Bijvoorbeeld een student die terug moet keren vanwege corona uit het buitenland waar hij zijn stage wilde doen. Het gaat dan wel om verplichte stages.
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	Vergelijkbaar met BSA (dus van arts, psycholoog etc. En in geval van voorbeeld is mail van IO dat student terug moet keren voldoende).
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden?	Bij persoonlijke omstandigheden (dat kunnen chronische aandoeningen zijn –fysiek/mentaal–, maar bijvoorbeeld ook een student met zorgtaken).
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschooning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?	We vinden de term 'gunst' hier erg ongelukkig. Het is belangrijk dat een student weet dat verschooning geen recht is, maar het gaat hier niet om het verlenen van gunsten. De omstandigheden (incl. bewijsstukken) worden zorgvuldig bekeken en op grond daarvan wordt naar eer en geweten een besluit genomen. Belangrijk is ook dat een student zich op tijd meldt.

Onderwijsinstelling 10.

Vraag	Reactie
<p>1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?</p>	<p>Hier hebben we geen duidelijke cijfers over, wel van het aantal uiteindelijke verschoeningen (zie een aantal vragen hieronder). Wij schatten dat we in een normaal (niet corona) jaar ongeveer 150 verzoeken moeten beoordelen. Een flink deel daarvan krijgen we al een verzoek over voordat het academisch jaar is afgerond. Uiteindelijk zorgt dat ervoor dat van die 150 studenten er ongeveer 50 alsnog het benodigde aantal ECTS haalt, en dus niet verschoond hoeft te worden.</p>
<p>1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?</p>	<p>A. Student meldt zich bij studentendecaan met zijn verhaal + relevante bewijsstukken. Dit kan digitaal en/of via persoonlijk gesprek. B. Studentendecaan maakt een beoordeling of student verschoond kan worden of niet, of dat er eerst nog een gesprek nodig is. Indien de student op dat moment (nog) niet verschoond kan worden, wordt de casus doorgesluist naar een speciale MoMi commissie die na afloop van het studiejaar de beslissing over al dan niet verschoonen neemt. De commissie bestaat uit een groep MoMi experts van verschillende afdelingen binnen de instelling. C. Bij beslissing niet verschoonen: student wordt afgemeld bij de IND. Eventueel bezwaar kan de student alleen bij de IND indienen, nadat bericht is ontvangen dat de verblijfsvergunning wordt ingetrokken. Vanaf cohort 2020/2021 kan de student bij een negatief besluit van de MoMi commissie ook formeel bezwaar indienen bij de geschillencommissie van de instelling.</p>
<p>1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?</p>	<p>Student kan zonder verschoonbare reden een keertje slecht scoren in een bepaald studiejaar, terwijl hij alle jaren ervoor altijd prima heeft geboekt. Het afmelden van deze studenten strookt niet met de achterliggende gedachte achter de MoMi regeling: deze studenten zijn in de basis heel geschikt om in Nederland te blijven studeren. Anders gezegd: niemand is er bij gebaat om zulke studenten af te melden en hun toekomst te ontnemen. Dit gebeurt gelukkig maar heel sporadisch, en soms kan de hardheidsclausule uitkomst bieden.</p>
<p>1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?</p>	<p>In principe niet. Wel is er soms verwarring bij eerstejaars studenten, omdat ze ook met een BSA-eis (45 ECTS) te maken hebben. In de bsa-regeling zijn er ook 'verschoningsmogelijkheden' o.b.v. bijzondere omstandigheden. MoMi en BSA staan echter volledig los van elkaar, wat betekent dat het niet is uit te sluiten dat de student met weinig studievoortgang bij de MoMi beslissing verschoond wordt, maar bij de BSA beslissing niet. We proberen de verwarring te beperken met heldere communicatie.</p>
<p>1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?</p>	<p>2017/2018: 55 studenten verschoond. 2018/2019: 63 studenten verschoond. 2019/2020: 154 studenten verschoond (dit was het corona jaar, vandaar de flinke toename).</p>
<p>2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?</p>	<p>Bestuursactiviteiten niet alleen in het kader van medezeggenschap, maar ook in het kader van studie. Het is i.h.k. van de internationaliserings- en inclusie-agenda belangrijk dat internationale studenten gestimuleerd worden om te participeren in besturen van studieverenigingen en studentenverenigingen. Nu is de ene bestuursfunctie qua hoeveelheid tijdsbesteding natuurlijk de andere niet, dus daar moet dan wel goed over worden nagedacht hoe je dat in de praktijk beoordeelt. Onderscheid kun je bijvoorbeeld maken door te kijken naar het aantal bestuursbeurs-maanden dat vanuit de instelling aan een bestuur wordt gegeven. Grofweg kun je zeggen dat hoe zwaarder en intensiever de bestuursfunctie, hoe meer bestuursbeurs-maanden er tegenover staan. Dit is een goede graadmeter om gebruik van te maken bij de beoordeling van MoMi studenten.</p>
<p>3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?</p>	<p>--</p>

<p>3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschooning zouden moeten kunnen leiden?</p>	<p>Wij kennen geen casussen waar dit een probleem vormt. Indien er bijzondere omstandigheden tijdens een stage spelen, zijn die eigenlijk altijd wel te categoriseren binnen 1 van de bestaande verschooningsredenen. Als het organisatorisch van aard is kom je al snel op Onderwijskundige Overmacht. En bij persoonlijke omstandigheden kom je al snel bij ziekte, familieomstandigheden, functiebeperking, etc. terecht.</p>
<p>3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?</p>	<p>Voor ziekte moet een medisch bewijsstuk worden aangeleverd. Voor functiebeperking een diagnostische verklaring. Voor familieomstandigheden bv een rouwkaart bij overlijden of medisch bewijsstuk bij ernstige ziekte. Bij onderwijskundige overmacht is het wat lastiger, vaak heb je dan een verklaring vanuit de opleiding nodig, of een kopie emailwisseling als er een studieonderdeel gecancelld of uitgesteld is. Belangrijk is dat het een goed controleerbaar bewijsstuk is, wat o.a. betekent dat het Nederlandstalig of Engelstalig moet zijn. Bovendien vragen we bij ziekte in principe een bewijsstuk van een Nederlandse zorginstantie of persoon. Bewijsstukken van bv een Indiase dokter accepteren we niet.</p>
<p>4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden?</p>	<p>Iets meer mogelijkheden zou fijn zijn, zonder de voordelen van de huidige beperkingen direct overboord te gooien. Het moet wel realistisch blijven en er moet geen vrijbrief voor studenten ontstaan om maar steeds door te kunnen studeren zonder goede studievoortgang o.b.v. bijzondere omstandigheden. Er moet dan bijvoorbeeld veel duidelijker worden gemaakt dat verschoonen een gunst is en geen recht. We denken met name aan bepaalde gevallen van ziekte, die de student meerdere jaren kan belemmeren. Of bijvoorbeeld familieomstandigheden: student kan heel veel pech hebben door in jaar X zijn moeder te verliezen en in jaar Y zijn vader. Overigens is dit probleem in de praktijk niet heel groot: de hardheidsclausule is in uitzonderlijke gevallen nu ook een optie.</p>
<p>5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschooning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?</p>	<p>A. Wij vinden het belangrijk dat pre-programma (bv pre-master) studenten op dezelfde manier verschoond zouden kunnen worden als reguliere studenten. Het is eigenlijk niet goed uit te leggen dat voor hen andere regels gelden, namelijk dat ze voor het behoud van hun verblijfsvergunning alles in 1x moeten halen en dat er in de praktijk nooit verschoond kan worden. B. Ook heel belangrijk om aan te passen: de discrepantie tussen de onderwijswet en de vreemdelingenwet. Studenten die hun verblijfsvergunning hebben verloren kunnen in de praktijk gewoon doorstuderen en zelfs hun diploma halen, omdat de instelling hun inschrijving niet mag intrekken. Dit is niet uit te leggen en zorgt soms voor bizarre situaties. Het zorgt ook voor discussies over bijvoorbeeld of zo'n student verzekerd is bij practica en in onderwijsgebouwen. C. Het feit dat een afgemelde student niet meer via dezelfde onderwijsinstelling een verblijfsvergunning kan krijgen, maar wel bij een andere onderwijsinstelling in Nederlands, is vreemd en niet uit te leggen.</p>

Onderwijsinstelling 11.

Vraag	Reactie
<p>1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?</p>	<p>--</p>
<p>1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?</p>	<p>Procedure is beschreven.</p>
<p>1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?</p>	<p>Met name culturele verschillen spelen een rol (schaamte tegenover familie thuis, aanpassen aan de NL onderwijscultuur, etc.).</p>
<p>1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen</p>	<p>Geen onderscheid tussen 1e of ouderejaars studenten.</p>

tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	Sinds 2017 (m.u.v. 2019-20/Corona) 60% wordt afgemeld – 40% verschoonbaar.
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	Nee.
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	--
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschooning zouden moeten kunnen leiden?	Vanuit het onderwijs vinden wij het belangrijk te zorgen voor begeleiding en duidelijke informatie over de stagewerkzaamheden die van een student verwacht mogen worden. Van een student wordt in het kader van zijn stage ook verwacht dat hij daarmee bepaalde competenties verwerft. Reden waarom wij problemen tijdens de stage niet als verschoonbare persoonlijke omstandigheden zien. Indien in die omstandigheden problemen optreden zijn die in veel gevallen al te herleiden tot persoonlijke omstandigheden bij de student.
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	Het overleggen van bewijsstukken is o.m. AVG gebonden. Via diverse kanalen worden studenten, die persoonlijke problemen krijgen tijdens hun studie, gewezen op onze 'student counseling' ondersteuning. Soms worden de persoonlijke omstandigheden pas duidelijk tijdens de procedure. Hierin spelen soms de culturele verschillen een rol. In die gevallen wordt zoveel mogelijk alsnog de visie en betrokkenheid van de studentendecaan gezocht teneinde een zo getrouw mogelijk beeld te krijgen.
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden?	Van belang is om tot een oordeel te komen vanuit het perspectief van de student. Wanneer er bij structureel aanhoudende persoonlijke omstandigheden nog uitzicht op verbetering is en er dus nog sprake is van studeerbaarheid dan kan het wenselijk zijn tweemaal dezelfde verschoonbare reden op te voeren. In veel gevallen is bij aanhoudende persoonlijke omstandigheden de vraag van studeerbaarheid aan de orde en is dus ook de vraag of de student niet beschermd zou moeten worden hiertegen.
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschooning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevraagd?	Geen antwoord.

Onderwijsinstelling 12.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	--
1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	Drie keer per jaar (oktober, maart, juli) krijgen studenten een mail vanuit het Immigration Office. In oktober nog informatief en naar de nieuwe studenten maar in maart en juli ook met hoeveel ects ze hebben gehaald. In maart dan ook het verzoek om contact met de studentendecanen op te nemen om hun situatie te bespreken. Dat kan via een afspraak of via een online systeem waar ze hun situatie kunnen uitleggen. In juli is hetzelfde als in maart alleen is de mail dringender en wordt aangegeven dat men voor 31 augustus contact moet opnemen. En wederom het dringende verzoek via een online systeem een verzoek voor verschooning (inclusief eventueel bewijs) in te dienen als ze denken niet aan de IND eisen te gaan voldoen. Deze verzoeken gaan naar de studentendecanen. Die beoordelen het formulier en

	afhankelijk van de reden wordt er een afspraak met de studentendecaan gemaakt of de studentendecaan zet het verzoek door naar een commissie van studentendecanen die de verzoeken beoordeelt. Indien nodig zal contact worden gezocht met de opleiding voor meer informatie. De reden om dit centraal te beleggen is om er voor te zorgen dat er een uniform beleid is. Elke student gaat via dezelfde procedure ongeacht studie. Expertise ligt bij het Immigration Office en de studentendecanen en is het een goede manier voor het vergaren van casuïstiek. Ook voelt het voor studenten veilig om bij de studentendecanen hun verhaal te doen. Hierdoor hoeft niet altijd gelijk de opleiding (lees docenten) alles te weten. En nogmaals opleidingen worden altijd betrokken bij de procedure en hun kennis van de competenties van de student.
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	<ul style="list-style-type: none"> - Student is bijna klaar met studie maar heeft het toch niet gehaald. Die zou je soms wel gunnen door te kunnen. Vooral als de opleiding van mening is dat student het zal gaan afmaken. - Soms zijn er toch financiële problemen waardoor student bijv. heeft gewerkt en te weinig aan studie gedaan. - Studenten die geen bewijs kunnen leveren van hun vertraging. Voorbeeld is studenten met depressies. Die komen vaak lange tijd niet naar de instelling en mijden contact. Als het dan wel lukt om ze te spreken dan zou het oordeel van de studentendecaan genoeg moeten zijn. - Studenten die uit angst om naar huis gestuurd te worden (of ouders ingelicht, of de overheid ingelicht) zich niet durven melden en niet reageren op berichten uit de instelling.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	Nee, maar een deel van de studenten zal geen verschooning vragen als ze in hun eerste jaar ook geen dispensatie voor de BSA krijgen.
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	Voor studiejaar 2019-2020 zijn ongeveer 130 studenten besproken en het grootste deel heeft daarvan verschooning gekregen. Veel zijn verschoond vanwege de Corona situatie. In het individuele dossier van de student wordt bijgehouden of ze worden verschoond of niet en om welke reden. Over het algemeen worden jaarlijks rond de 10 studenten maximaal afgemeld vanwege onvoldoende voortgang. De rest wordt of verschoond of gaat al eerder op zoek naar een andere oplossing.
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	<ul style="list-style-type: none"> - Bestuursactiviteiten absoluut. Maar ook zou het mogelijk moeten zijn om studenten die de pre-master doen (dus voorbereidend jaar) toch te verschonen en dus langer dan een jaar er over te doen. Nu kunnen we ze wel willen verschonen maar omdat het voorbereidend jaar maar eenmalig en een jaar kan duren is dat een probleem. - Ook zou het mogelijk moeten zijn om eerste jaar studenten die zich op tijd melden te kunnen verschonen vanwege verkeerde studiekeuze. In het begin van Momi is hierover contact geweest met de IND en werd het als mogelijkheid gegeven. De laatste 2 jaar mag het niet meer. Graag zouden we dit weer als mogelijkheid terug krijgen.
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	--
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschooning zouden moeten kunnen leiden?	Soms wel als bijv. stage plots wordt gecancelled en student op zoek moet naar iets anders.
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	Bewijs van artsen, psychologen, medische stukken van ouders (soms lastig i.v.m. AVG), overlijden ouders, soms ook ondersteuning onderwijsdirecteur of scriptiebegeleider.
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden?	Chronische aandoeningen, psychische problematiek. Alhoewel het ook de vraag is of je dat wilt doen want dan zal een student jarenlang minder dan 30 ects halen en wel het hoge collegegeld moeten blijven betalen. Soms is het beter dat student even stopt en naar huis gaat en later terugkomt. Als het mogelijk wordt om vaker studenten voor hetzelfde te verschonen kan het leiden tot onwenselijke situaties. Liever

	zouden we zien dat het bij een keer blijft met de mogelijk voor de instelling om de situatie te bespreken met de IND zoals nu ook al wel gebeurt. Dus liever geen versoepeling gewenst.
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?	Wat wij belangrijker vinden is dat de student weet wat zijn of haar verplichtingen zijn. Dat het ook aan de student is om te zorgen dat bij minder dan 30 ects er actie moet komen vanuit de student. Dat de student weet bij omstandigheden dat te melden. Het is de verantwoordelijkheid van de student dat de vergunning op orde is en dat student aan alle eisen voldoet. Wij merken dat dit lastig is. Hoe vaak we ook studenten informeren, velen roepen toch dat ze het niet wisten. Verzoek zou dan ook zijn om samen met de IND te kijken naar (gezamenlijke) communicatie naar studenten.

Onderwijsinstelling 13.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	<p>2018/2019: For the study year 2018-2019, there were 40 applications, and the Committee Personal Circumstances (CPO) assessed 32 files of non-EU/EEA students. 8 students withdrew their application prior to the CPO meeting on the grounds of meeting the MoMi requirements or leaving the HEI. Of the 32 assessed files, in 24 (75%) cases, the CPO recognized the circumstances, and in 3 cases (9%) it did not recognize the circumstances. In 5 cases (16%) the student did meet the MoMi requirements anyway.</p> <p>2019/2020: there were 46 CPO applications of which the CPO handled 40. Six students withdrew their application prior to the CPO meeting because they met the MoMi requirements or because another procedure was (more) applicable. Of the 40 handled files, the CPO recognized the circumstances in 36 cases and did not recognize the circumstances in 4. Most of the students whose personal circumstances were assessed by the CPO indicated psychological problems (15) or the Corona crisis category A (12) to be their main cause of study delay. Of the 36 students whose circumstances were recognized by the CPO, the notification to the IND was omitted for 33. Additionally, the notification to the IND of another 40 students was omitted on the grounds of category B of the Covid-19 regulations.</p> <p>Due to Covid-19, additional national guidelines were determined regarding the study progress monitoring mentioned in the Code of Conduct for international students in higher education. The additional national guidelines mentioned that Covid-19 can also be a justifiable reason under certain circumstances. HEI's drew up their own clarifying regulations. We divided the students whose lack of study progress could be justified based on Covid-19 into two categories. Summarized:</p> <p>Category A: Students with a study delay due to (personal) circumstances as a result of the Corona crisis need to have their circumstances assessed by the CPO if those circumstances have led to insufficient study progress (<50%).</p> <p>Category B: Students who can't continue their education, graduation assignment or internship, and therefore incur a substantial study delay as a direct consequence of the fact that the Corona crisis required them to interrupt, for which no alternative could be provided, and thus have insufficient study progress (<50%). The lack of study progress of those students was, with the adoption of the regulations, classified as justified based on educational force majeure leading to insufficient educational feasibility [*]. The management of the programme can decide for which students within the programme a justification in terms of B is appropriate, within the requirements mentioned.</p> <p>* Quote from established regulations regarding MoMi and Covid-19: A Corona-related study interruption: This type of</p>

	<p>insufficient educational feasibility is a direct consequence of a force majeure situation that could not reasonably have been foreseen or anticipated by a study programme and therefore cannot be regarded as the circumstance as referred to in the context of the profiling fund that the study programme is insufficiently feasible ("Servicedocument OCW 24-4, 2.8.1 bullet 3").</p>
<p>1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?</p>	<p>In the MoMi-procedure, those involved have the following responsibilities:</p> <p>VISA department: responsible for the residence permit application process, as well as providing information on this topic and the administration of supporting documents, responsible for informing the IND about changes in (personal) data and responsible for initiating the cancellation process at the IND.</p> <p>IM department: responsible for the timely delivery of data to the MoMi committee.</p> <p>MoMi committee:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Responsible for monitoring: <ul style="list-style-type: none"> o Determines which students fall under 'MoMi' and which standard applies to them; o Informs the students (through information letter) and the educational programmes/faculties' responsible coordinator/officer (through list) about this; o Determines study progress at the end of the academic year, taking into account the assessment of the CPO and the advice of the programme, and informs the students. • Responsible for file management: <ul style="list-style-type: none"> o Registers students' study progress; o Registers students with insufficient study progress due to personal circumstances; o Registers the fact that no cancellation to the IND has taken place on the grounds of a justifiable reason; o Registers if cancellations at the IND have been initiated. • Responsible for process coordination and initiating evaluation; • Consults with the policy officer of SACC or with Key Users or coordinators of SAS if necessary. <p>Faculty and/or programme (coordinator or officer of faculty and/or study adviser of programme):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Responsible for guidance: <ul style="list-style-type: none"> o Continuously supervises international students, keeps students "in sight"; o Sends letters about the student's study progress and any follow-up procedures (e.g. visiting a student counsellor, submitting an applications for the CPO, or submitting a study progress form); • Advises CPO on the application regarding assessment of circumstances; • Advises the MoMi committee on the final determination. <p>CPO:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Responsible for the assessment of circumstances <ul style="list-style-type: none"> o Checks with MoMi committee for previously used justifiable reasons; o Decides whether there is sufficient substantiation for a justifiable reason; o Assesses whether insufficient study progress is the result of personal circumstances, taking into account the advice of study programmes, and informs students about the assessment; o Advises the MoMi committee on personal circumstances that may account for the student's insufficient study progress. <p>Student:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Responsible for informing the Student Services department about changes in (personal) data; o re-enrolment for the programme

	<ul style="list-style-type: none"> o payment of tuition fees o extension of residence permit • Responsible for informing the study advisor in time about personal circumstances and submitting the CPO-application; • Responsible for submitting the study progress form (in relation to internship or graduation).
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	An increasing number of students mentions financial problems as a cause of study delay. Especially foreign students are dependent on scholarships or sponsors and often face problems with obtaining their scholarships and moral pressure to fulfil the requirements set for the scholarships.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	Nee. Niet in formele beoordeling maar er wordt wel gekeken naar situatie student, in de verschoonbare reden wordt er geen verschil gemaakt tussen leeftijd. Waarbij ook leeftijd of levenservaring meegewogen wordt in beoordeling/afweging van de omstandigheden.
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	2018/2019: 22 en 2019/2020: 33. Zie ook vraag 1.
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	<p>Financial problems (outstanding payment of grants, especially in the current Covid climate, was a common mentioned reason).</p> <p>Conclusion CPO 2018/2019: An increasing number of students mentions financial problems as a cause of study delay. Especially foreign students are dependent on scholarships or sponsors and often face problems with obtaining their scholarships and moral pressure to fulfil the requirements set for the scholarships.</p> <p>Recommendation: A safe financial environment is a precondition for study success. For all students, but especially for non-EU/EEA students, the support structure should be aimed at having all financial issues settled before the start of the academic year. Grant providers should provide scholarships with reasonable conditions.</p> <p>Conclusion CPO 2019/2020: As in previous years, we feel a need to highlight the position of non-EU/EEA students. The assessment of applications requires the CPO to list a main ground, but especially in applications from non-EU/EEA study delay has coinciding causes. Among these students psychological problems are more common than among Dutch students. Special family circumstances result more often in study delay, and we still find that international students encounter housing problems. An increasing number of students mentions financial problems as a cause of study delay. Especially foreign students are dependent on scholarships or sponsors and often face problems with obtaining their scholarships and moral pressure to fulfil the requirements set for the scholarships. While we're becoming more international and inclusive, the co-optation system of student houses is a major hurdle in this process.</p> <p>Recommendation: In our annual report of last year we made strong recommendations about the responsibility of the HEI to facilitate study success factors such as safe housing environments and a stable financial situation. As noted, especially non-EU/EEA students are facing these issues, but not only these.</p>
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	--
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?	Is te ondervangen met de bestaande verschoonbare redenen.
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	<ol style="list-style-type: none"> 1) Illness: A medical certificate from a Dutch doctor (or BIG-registered psychologist), indicating the circumstances during a period, is required. Psychological problems: see 1 2) Physical, sensory or other dysfunction: see 1 3) Exceptional family circumstances: you are advised to submit a supporting statements or documents. This can be

	<p>everything, like medical/financial proof or a death certificate in case of the death of a family member. If nothing is possible, please contact the HEI and explain why you can't submit supporting documents.</p> <p>4) Pregnancy and delivery: A certificate from your midwife or gynaecologist stipulating the expected date of birth is required. With a pregnancy, it is assumed that a student will hardly be able to study (if at all) for a period of four months. If the delay amounts to longer than four months, a reason other than pregnancy/childbirth must be given for the prolongation of this period. In that case a medical certificate is required for that period (see above).</p> <p>5) Activism: the MoMi Activism Form is required: it is a statement of the association mentioning your position and the period you are/were in the board. Student activism: membership of HEI's Council, Faculty Council, Programme Committee or board of recognized associations listed in FOBOS, Appendix B, Basic list for allocation of activism grants).</p> <p>6) Insufficiently feasible study programme: Lodge with supporting documents/statements.</p> <p>7) Other special circumstances determined by the board of the institution, for example: Top-Level Sports or Top-Level Arts. In case of Top-level Sports or Top-level Arts, a decision from the HEI's Committee Topsports or Topculture is required.</p> <p>8) Causes other than the aforementioned which, if a request for support on the part of the institution's administration was not honored, would lead to an unfairness of a predominant nature: Lodge with supporting documents.</p> <p>9) CORONA CRISIS (only in case of insufficient study progress during academic year 2019-2020). When you state 'Corona crisis' as personal circumstance, you must indicate the cause:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Illness: Lodge with medical certificate, see 1. • psychological problems: Lodge with medical certificate, see 1. • exceptional family circumstances: Lodge with supporting documents, see 4. • Physical, sensory or other disfunction: Lodge with medical certificate, see 1. • Insufficient educational feasibility: Lodge with supporting documents. It concerns cases, in which you have incurred a (provable) substantial study delay as a direct consequence of the fact that the Corona crisis required you to interrupt your education, for which no alternative could be provided. If you have already received a confirmation of your programme management that a justification is appropriate for you, then you don't have to let your circumstances assessed by the CPO. Please be aware that this is a Corona-related study interruption: This type of insufficient educational feasibility is a direct consequence of a force majeure situation that could not reasonably have been foreseen or anticipated by a study programme and therefore cannot be regarded as the circumstance as referred to in the context of the profiling fund that the study programme is insufficiently feasible. • Causes other than the aforementioned which, if a request for support on the part of the institution's administration was not honored, would lead to an unfairness of a predominant nature: Lodge with supporting documents.
<p>4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden?</p>	<p>It can be considered to allow a justification for the same circumstance for the second time in certain situations, for example in case of a chronic illness or disability. Such a second-time justification only works when clear national guidelines are given. In relation to question 5, if such a second-time justification will be allowed, the Code of Conduct should explicitly describe:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. that a second-time justification is a consideration that is part of the assessment that must be done by the HEI; AND b. that the scheme offers a possibility (not a right or direct consequence) to justify lack of study progress, AND

	c. in extension of the above, that the HEI always has the right to not recognize circumstances, taking into account the aforementioned consideration, and thus can notify the IND about lack of study progress, even if there are personal circumstances.
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?	<ul style="list-style-type: none"> • Zie bovenstaand. • De mogelijkheid tot herinschrijving, wekt bij sommige studenten de indruk dat aan de MoMi norm is voldaan of dit geen beperking heeft tot voortzetting studie. In case of IND deregistration, re-registration at HEI for next academic year is of no avail. Het zou wenselijk zijn dat, vergelijkbaar met BSA, een MoMi afmelding ook een blokkade tot inschrijving als gevolg heeft.

Onderwijsinstelling 14.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	Zeer incidenteel, maximaal 1 à 2 keer per jaar.
1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	Als belangrijkste basis dient de studievoortgang gedurende het afgelopen studiejaar van de betreffende studenten, zoals geregistreerd in het systeem OSIRIS.
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	De mogelijke consequenties voor de betreffende student(en), namelijk afbreken/beëindigen van de studie en terugkeer naar het land van herkomst.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	Nee, al is er bij eerstejaars Bachelorstudenten al sprake van een BSA.
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	Het gaat op jaarbasis slechts om enkele studenten.
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	Nee.
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	Wellicht, al zijn deze vrij duidelijk omschreven in artikel 7.51 van de WHW.
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?	Wellicht, voor zover herleidbaar tot een van de bestaande persoonlijke omstandigheden?
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	Veelal een verklaring van de decaan, het betreffende afdelingshoofd en/of een arts.
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden?	Handicap of chronische ziekte en een onvoldoende studeerbare opleiding.
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?	Die toevoeging lijkt wel wenselijk.

Onderwijsinstelling 15.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	Momenteel één keer per jaar, in oktober/november. Gekeken wordt of dit uit te breiden is naar twee keer per jaar (in november voor september intake en in maart voor de februari intake).

<p>1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?</p>	<p>Samenwerking tussen Immigration Office, onderwijscoördinatoren en studentendecanen. Studenten tijdig (nadat ze zijn toegelaten) wijzen op de MoMi en mogelijke gevolgen voor hen. Aangeven dat ze eventuele erkende omstandigheden tijdig moeten melden bij de studentendecanen. Voor einde studiejaar eventueel oproepen voor gesprek (in eerste instantie OC, eventueel doorverwijzen naar decanen), in oktober (en februari) overzichten maken met non-EU studenten die minder dan 50% van te behalen studiepunten hebben behaald en zich opnieuw hebben ingeschreven. Beoordelen (door studentendecanen) of studenten verschoonbaar zijn. Lijst van studenten die niet-verschoonbaar zijn, worden afgemeld door Immigration Office bij de IND.</p>
<p>1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?</p>	<p>Soms zijn studenten toch echt wel bezig met hun studie, maar hebben ze tijd nodig gehad om te wennen aan NL en het Nederlandse onderwijssysteem, zijn ze soms wat later gearriveerd vanwege visum-issues en lopen daardoor gelijk vertraging op, hebben soms housing issues of financiële problemen wat hen weerhoudt voldoende voortgang te maken. Inschatting maken of ze dan toch een inhaalslag kunnen maken. Of (bachelors of meerjarige masters) ze hebben vaker achter elkaar dezelfde grond, bijv. medisch, wat ook niet altijd dezelfde medische reden hoeft te zijn.</p>
<p>1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?</p>	<p>In principe niet, tenzij afronding studie echt in zicht is, maar student heeft nog net iets meer tijd nodig.</p>
<p>1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?</p>	<p>Afgelopen ronde betrof het 29 gevallen. Vanwege Corona wat meer dan anders. Maar dit zegt weinig. Om goed cijfers te kunnen vergelijken, zou het mooi zijn om een benchmark te maken, maar dan moet je veel cijfers hebben: totaal aantal non-EU studenten, aantal geslaagd/gestaakt/voldoet aan de norm.</p>
<p>2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?</p>	<p>Bestuursactiviteiten in het algemeen (dus niet specifiek voor medezeggenschap).</p>
<p>3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?</p>	<p>Als we het zo ruim kunnen interpreteren als we zelf nodig achten, hoeft er niks te veranderen. Zo gauw je categorieën gaat aanbrengen, dan wordt onze speelruimte kleiner.</p>
<p>3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?</p>	<p>Alleen als stage onderdeel uitmaakt van het curriculum, hetgeen bij ons zelden het geval is.</p>
<p>3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?</p>	<p>Medische bewijsstukken, bewijsstukken in overleg met student om bijzondere familieomstandigheden te bevestigen, bewijs bestuursfunctie.</p>
<p>4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen invoeren als verschoonbare reden?</p>	<p>Ja. Ziekte kan vaker voorkomen, evenals bijzondere familieomstandigheden (eerst overlijden vader, daarna overlijden moeder).</p>
<p>5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevraagd?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Aandacht voor discrepanties tussen WHW en MoMi. Bij de IND afgemelde studenten kunnen zich alsnog her inschrijven voor hun opleiding. Verder zou switchen binnen de instelling (in geval van verkeerde studiekeuze) mogelijk moeten zijn. Doorsturen naar een andere instelling heeft dan vaak meer impact dan veranderen van studie in een stad en instelling waar ze de weg kennen. • Verschoonbare redenen zouden ook voor premasterstudenten moeten gelden. Die kunnen net zo goed heel serieus bezig zijn en door omstandigheden hun prema niet binnen een jaar halen.

Onderwijsinstelling 16.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	Eens per jaar, tijdens de MoMi controle rond eind juli.
1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	De Centrale Studenten Administratie beoordeelt bij welke studenten de situatie geverifieerd moet worden. Vervolgens vragen wij de opleidingen en het decanaat van alle locaties aan te geven voor welke studenten persoonlijke omstandigheden gelden/gemeld zijn. De decaan geeft vervolgens een advies op grond van verschoonbare redenen aan de opleiding (op basis van het decanaatsdossier van student en de cijferlijst). De opleiding maakt vervolgens een afweging waarbij het decanaadvies wordt meegewogen en adviseert daarover aan CSA.
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	<ul style="list-style-type: none"> - Studenten die zich in de afstudeerfase van de opleiding bevinden en niet voldoen aan de norm worden veelal uitgezonderd na overleg met de opleiding. - Bij de beoordeling van persoonlijke omstandigheden als financiële omstandigheden en huisvesting is het vaak de vraag in hoeverre daarbij sprake is van overmacht of dat de omstandigheden waren te overzien en/of te wijten zijn aan een gebrekkige oriëntatie/voorbereiding van student. - Verder is het de vraag of en in hoeverre gewenningsproblematiek en heimwee als verschoonbare redenen kunnen worden beschouwd.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	Zoals hierboven omschreven, wordt er door de CSA alleen wanneer zij zich in de afstudeerfase van de opleiding bevinden een uitzondering gemaakt. Het beoordelen van de verschoonbare redenen zelf wordt overigens uitgevoerd door het decanaat, de CSA heeft hier geen inzage in. Bij eerstejaars studenten wordt in sommige gevallen rekening gehouden met gewenningsproblematiek door het decanaat, met name in periode 1 en bij studenten die net in Nederland zijn.
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	Gemiddeld 20 studenten per jaar.
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	Onvoorziene financiële omstandigheden (vooral in de huidige coronacrisis).
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	--
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschooning zouden moeten kunnen leiden?	Het hangt ervan af wat de problemen tijdens stage zijn. Als er sprake is van overmacht (voorbeeld: stagebedrijf gaat failliet) dan nemen wij dat al mee in de afweging over verschoonbare redenen. Kern bij het toepassen van persoonlijke omstandigheden is 'overmacht'. Verder: bij stage en afstuderen gaat het vaak om veel EC's (vaak 30 EC) als deze pas na het MoMi moment binnenkomen wordt daar al rekening mee gehouden (opleidingen nemen dat mee).
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	Stukken die de omstandigheden aantonen. Dit kunnen onder andere afschriften of verklaringen van medici zijn bij bijvoorbeeld ziekte. De studentendecaan bespreekt met student wat nodig is en wat haalbaar is om aan te leveren. Het kan gaan om afsprakenkaarten, declaratielijst bij zorgverzekering, verwijzing naar derden, medicatie, rouwkaart familie, apps of mails over familieomstandigheden, vliegtickets etc. Ook indirect bewijs kan voldoende zijn. Dit hoeft wat ons betreft niet benoemd te worden in de Gedragscode want is 'dagelijks werk' voor de studentendecanen.
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde	Ja, bij functiebeperkingen, bijvoorbeeld (chronische) ziekte) en/of psychische omstandigheden die niet binnen 1 studiejaar

omstandigheid te kunnen invoeren als verschoonbare reden?	te verhelpen zijn. Het zou anders indirecte discriminatie wegens functiebeperking kunnen betekenen.
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschooning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevraagd?	Wij kunnen geen situaties of zaken bedenken. Wij proberen soms wel eens de 'gunfactor' bij de opleiding, maar daar doen we als studentendecanen niets mee. Het zou al snel willekeur betekenen. Eigenlijk wel goed dat CSA besluit.

Onderwijsinstelling 17.

Vraag	Reactie									
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	--									
1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	Mijns inziens een beetje in lijn met de wijze waarop ook t.a.v. het BSA verschoonbare redenen (PO) worden meegewogen. Student meldt zich tijdig bij SD wanneer PO studievoortgang belemmeren, student stelt zich begeleidbaar op en 'advies' verschoonbare redenen wordt gecommuniceerd aan IntOff die op een zeker moment een lijst verstuurt waarop we aangeven of er verschoonbare redenen zijn. Het International Office informeert de studenten meerdere keren per jaar over de studievoortgang. Deze info bestaat uit: <ul style="list-style-type: none"> - Welke stappen de studenten moeten ondernemen wanneer ze menen dat een bijzondere omstandigheid van toepassing is. - Welke stappen de instelling onderneemt wanneer als studenten aan het einde van de collegejaar minder dan 50% van de studiepunten hebben behaald en er geen sprake is bijzondere omstandigheid. - Wat studenten kunnen doen om legaal in Nederland te blijven studeren. 									
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	- Wanneer er geen verschoonbare reden is bij onvoldoende studievoortgang speelt er geen dilemma. Wel wordt op dat moment duidelijk dat de student zijn visum zal verliezen en huiswaarts moet keren. Het brengen van die boodschap, met hoge impact, is zwaar. <ul style="list-style-type: none"> - Wanneer grote studieonderdelen niet geheel zijn afgerond, worden er geen ec's toegekend. Daarom werken wij met voortgangsverklaringen van docenten wanneer een student onvoldoende studievoortgang heeft. Bijvoorbeeld: student heeft 50% voortgang in de scriptie/stage; dan tellen wij 50% van de ec's mee bij de studievoortgang. Deze voortgangsverklaringen staan niet beschreven in de Gedragscode. Ik kan mij heel goed voorstellen dat meerdere onderwijsinstellingen dit toepassen en dat het handig is dat deze verklaringen worden opgenomen in de Gedragscode. - Stoppen met de studie (en verliezen van studie visum) kan een enorme impact hebben op het leven van MoMi studenten; dat vormt niet zozeer een dilemma, maar betekent wel dat nazorg extra belangrijk is en veel aandacht verdient (en dus opeist). 									
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	Er wordt geen verschil gemaakt in de beoordeling tussen eerste- en ouderejaars, al doet de beoordeling van een ouderejaars een extra appèl op zorgvuldigheid. Deze studenten zijn al enkele jaren onderweg, hebben geïnvesteerd, om in die positie te komen. Eventueel verlies van het visum heeft daarom een grotere impact. In die situaties spreken wij regelmatig persoonlijk en soms meerdere malen met student.									
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	Hieronder het overzicht van het aantal studenten die zijn afgemeld wegens onvoldoende studievoortgang en het aantal studenten waar een verschoonbare reden is aangetoond. <table border="1" data-bbox="794 1906 1345 2022"> <thead> <tr> <th>studiejaar</th> <th>Studenten afgemeld wegens onvoldoende studievoortgang</th> <th>Studenten met een verschoonbare reden</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2019-2020</td> <td>15</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>2018-2019</td> <td>14</td> <td>10</td> </tr> </tbody> </table>	studiejaar	Studenten afgemeld wegens onvoldoende studievoortgang	Studenten met een verschoonbare reden	2019-2020	15	9	2018-2019	14	10
studiejaar	Studenten afgemeld wegens onvoldoende studievoortgang	Studenten met een verschoonbare reden								
2019-2020	15	9								
2018-2019	14	10								

		2017-2018	19	10
		2016-2017	9	6
		2015-2016	20	12
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	<p>Ik denk dat datgene dat voor MoMi studenten geldt overeenkomt met wat voor niet-MoMi studenten geldt.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Corona is al een verschoonbare reden / PO wanneer dat impact heeft op bijvoorbeeld je psyche, fysiek, familieomstandigheden, etc. Dus ik denk dat invloed van Corona op de studie al meegewogen kan worden binnen de huidige bepalingen. Een calamiteit als Corona zou op zichzelf een verschoonbare reden moeten zijn, omdat de impact van de pandemie veel breder is dan de huidige selectie van persoonlijke omstandigheden. Denk aan incidenteel verlies van inkomen aan het thuisfront, eenzaamheid als gevolg van lockdown, tijdsverschil met onderwijs in Nederland als gevolg van terugreis naar het thuisland. Inkomenszekerheid is buiten Nederland veel minder aanwezig. - Het (tijdelijk) verlies van een inkomen van een sponsor gebeurt regelmatig en kan de studievoortgang incidenteel belemmeren bij zeer talentvolle studenten. Daarom zou het incidenteel verlies van inkomen (eenmalig) een verschoonbare reden moeten zijn. - Verlies van huisvesting heeft een grote impact op deze studenten, omdat ze een klein netwerk hebben en de kamernood hoog is. Dat zou ook een verschoonbare reden moeten zijn. 			
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	<p>Wij hebben meer informatie van de IND zelf nodig om opleidingen te informeren over de bijzondere juridische positie van non-EU studenten, studenten met een visum. Deze studenten vormen geen exclusieve groep, maar zijn onderdeel van een klas waarin Nederlandse studenten veelal dominant zijn. De docent is daarom niet altijd bewust dat zij pro-actiever moet begeleiden bij non-EU studenten om de zorgplicht waar te maken. Iedere student wordt hetzelfde behandeld. De IND kan daar zelf met voorlichting (veel) meer aan doen en laat die verantwoordelijkheid nu geheel aan de instellingen over, terwijl de 'ogen en oren' binnen de organisatie (lees: docenten) daar niet bij voorbaat expertise in hebben. Dat moet beter. Lastig punt dit; ik snap en onderschrijf volledig dat er een zorgplicht is, maar dit moet niet leiden tot een ongelijke behandeling. De zorgplicht moet wel pro-actief nagekomen worden, maar wat mij betreft dus niet een vergelijking trekken met de zorg voor niet-MoMi-studenten. Dan zou ik er veel meer voor pleiten dat er vooral concreet wordt geformuleerd welke zorgtaken dat zijn en daarop sturen (vanuit idd ook de docenten en die daarin goed informeren). Het gaat dan om duidelijkheid. In het Uitvoeringsbesluit WHW zijn de persoonlijke omstandigheden nader omschreven. Wij stellen voor diezelfde omstandigheden ook te gebruiken in deze procedure. Overigens wordt de huidige discretionaire ruimte ook op prijs gesteld. Er moet wel een hardheidsclausule zijn om niet voorziene andere omstandigheden mee te kunnen wegen.</p>			
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?	<p>Ja, wanneer een stage of afstuderen wordt afgebroken buiten schuld van de student, en dat komt nogal eens voor, zou daar rekening mee gehouden kunnen worden. Datzelfde geldt bij het niet vinden van een geschikte stage- en/of afstudeerplek. Zeker in deze tijd zeer actueel. Zolang dat in lijn is met wat voor andere (niet-MoMi) studenten met dit probleem geldt.</p>			
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	<p>Relevante bewijsstukken van zo onafhankelijk mogelijke bronnen.</p>			
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden?	<p>De gevallen 'buiten schuld' met betrekking tot het individu (de student): ziekte, functiebeperking. Tegen familieproblemen kan je je 'weerbaar' maken. De eigen gezondheid is een stuk weerbarstiger.</p>			
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?	<p>Onverwacht voordeel van de Gedragscode is dat deze met succes is ingezet om de begeleiding van studenten en de informatieverstrekking te verbeteren. Hij stelt een norm.</p>			

Onderwijsinstelling 18.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	Betreft enkele tientallen 'dossiers' dit jaar om en nabij 55-60 op een totaal van iets meer dan 350.
1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	Primair via melding in het kader van het Profileringsfonds (financiële ondersteuning voor studenten) daarenboven wordt bij onduidelijkheid of ontbreken van een melding navraag gedaan bij studieadviseurs van de betreffende opleiding. "Resultaten" worden doorgegeven aan de behandelende afdeling binnen het International Office.
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	Studenten zijn alweer ingeschreven voor het nieuwe jaar en krijgen achteraf eerst te horen dat ze zijn afgemeld (speelt vooral ook dit jaar waar geen BSA aan de orde is). Vaak gehoord is het argument dat men moest wennen aan het onderwijs en wijze van tentaminering.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	Deels; gekeken wordt ook naar de 'mogelijkheid' van een succesvolle afronding van de studie binnen afzienbare tijd; dan speelt het verschil tussen bijv. een driejarige bachelor (evt. gevolgd door een master) en een eenjarige master wel degelijk mee.
1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?	--
2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?	Een hardheidsclausule lijkt mij in deze 'handiger' dan een (limitatieve) opsomming; kortom de mogelijkheid om gemotiveerd van een verschoonbare reden te spreken ook wanneer deze niet per sé als zodanig is genoemd.
3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?	--
3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?	Ja; al was het maar omdat stages zeker in de masterfase veel (bij ons) en zeer grote omvang hebben (45-60 EC); staken van een stage om welke reden dan ook is dan geen enkele optie meer.
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	Wij vragen in principe en vrijwel standaard om verklaringen van een arts/behandelaar (soms een niet-medisch geschoolde derde-deskundige) net als bij het Profileringsfonds.
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen invoeren als verschoonbare reden?	Kan soms handig zijn; wanneer de afweging is dat een succesvolle afronding van de studie nog steeds aan de orde is. In de praktijk blijkt regelmatig dat door de volgtijdelijkheid van vakken en de jaarindeling het studietempo en dus voortgang veel negatiever beïnvloed wordt als de duur van de omstandigheden doet vermoeden.
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?	Het zou uitermate op prijs gesteld worden indien afmelden als uitschrijfground in de WHW wordt opgenomen al dan niet in combinatie met een voorwaardelijke inschrijving bij onvoldoende voortgang én de beoordeling of er een verschoonbare reden bestaat.

Onderwijsinstelling 19.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	Over studiejaar 2019-2020 zijn ongeveer 645 studenten gemonitord – dit is exclusief de afstudeerders en stoppers -, waarbij er bij ongeveer 77 studenten sprake was van onvoldoende voortgang. Van deze studenten is bepaald dat bij ongeveer 70 studenten de bijzondere omstandigheid de onvoldoende studievoortgang voldoende verklaart, dus deze zijn verschoond. Dit lag afgelopen jaren iets lager, variërend van 25 -50 verschoonde studenten. Het aantal niet-verschoonde studenten is laag. Dit is deels te verklaren doordat veel studenten met onvoldoende voortgang en zonder bijzondere omstandigheid stoppen al voordat wij ze als niet-verschoond administreren en afmelden.

<p>1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?</p>	<p>We sluiten zoveel mogelijk aan bij onze BSA procedure, om het zo eerlijk, transparant en onbevooroordeeld mogelijk te houden. Als de bijzondere omstandigheid een persoonlijke omstandigheid betreft, moet de student dit melden bij de studentendecanen. De studentendecanen beoordelen hoe en wanneer de bijzondere situatie de studieprestaties heeft beïnvloed en sturen hierover een hinderverklaring naar de examencommissie bij de opleiding van de student. Als de student meent dat de onvoldoende studievoortgang te wijten was aan onderwijskundige overmacht/onvoldoende studeerbare opleiding dan meldt de student dat direct bij de examencommissie, en zijn de studentendecanen niet betrokken. De examencommissies bij de opleidingen besluiten vervolgens of de onvoldoende voortgang voldoende verklaard wordt door de bijzondere omstandigheid. In het besluit van de examencommissie – negatief of positief – wordt indien er een bijzondere omstandigheid is gerapporteerd, de categorie aangegeven. Ze hebben daarbij ook de mogelijkheid om de categorie 'hardheid' toe te kennen. De examencommissie is de aangewezen plek om vast te stellen in hoeverre de student nog punten heeft kunnen halen én om mee te denken of de student op zijn plek zit. Op het besluit van de examencommissie is beroep mogelijk, in die gevallen waar de student wel een bijzondere omstandigheid heeft opgegeven, maar er door de examencommissie is besloten dat dit niet de studie zo gehinderd kan hebben dat de norm niet is behaald.</p>
<p>1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Student kan in sommige gevallen voldoende voortgang maken binnen de opleiding maar toch niet 50% van de punten halen als hij bezig is met een groot onderzoeksvak of stage. Dit speelt vooral bij tweejarige masters in de bètawetenschappen. Dit lossen we op door te laten kijken of er binnen het onderzoek/stage voldoende voortgang wordt geboekt. Zo ja, dan bepalen we alsnog dat de voortgang voldoende is. - Studenten die net aankomen hebben vaak te maken met opstartproblemen en heimwee waardoor er in eerste instantie slecht wordt gepresteerd, terwijl ze later prima op hun plek kunnen blijven te zitten. - Studenten die in februari starten moeten aan het eind van het academisch jaar ook al de helft van de punten hebben gehaald. Ze hebben hiervoor dus relatief minder tijd. - Premasterstudenten moeten de hele premaster afronden binnen de tijd die ervoor staat. Ook hier spelen soms opstartproblemen, en is na enkele maanden wel duidelijk dat de student goed op zijn plek zit. - Als een student niet op zijn plek zit en wil switchen naar een andere opleiding binnen onze instelling, dan kan dat niet als er onvoldoende voortgang is zonder verschoonbare omstandigheid. Switchen naar een opleiding bij een andere instelling kan wel. Dit is raar, want het kan zijn dat de student juist gebaat is bij een switch binnen de instelling, waar hij de weg al kent. Aan de andere kant zijn er ook studenten waarbij een switch niet de oplossing is. De instelling kan dit goed zelf bepalen, en het zou fijn zijn als die mogelijkheid er komt.
<p>1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?</p>	<p>Nee.</p>
<p>1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?</p>	<p>Zie hierboven. Dit lag afgelopen jaren iets lager, variërend van 30 -50 studenten.</p>
<p>2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?</p>	<p>Zie hierboven. Verkeerde studiekeuze of onvoldoende match met de opleiding o.i.d. zou de switch binnen de instelling kunnen oplossen.</p>
<p>3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?</p>	<p>De procedure sluit zodanig aan bij de BSA procedure dat er geen problemen zijn met het toepassen van het begrip persoonlijke omstandigheden.</p>

3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschooning zouden moeten kunnen leiden?	--
3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?	Bij ziekte etc. moet een deskundigenverklaring worden ingeleverd. Bij familieomstandigheden kan de student decaan een verklaring afgeven. We sluiten bij de vereiste stukken aan bij onze BSA procedure.
4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen invoeren als verschoonbare reden?	Voor chronische ziekte was dit wenselijk, maar dat is een aantal jaar geleden al geregeld. Het kan in bijzondere gevallen bij andere categorieën ook wenselijk zijn, maar wij hebben daar tot nu toe altijd uit kunnen komen. In het uiterste geval kan een student geadviseerd worden tijdelijk de studie te onderbreken en een semester later terug te komen.
5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschooning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevraagd?	Zie de opmerkingen over februari start, premasterstudenten en opstartproblemen hierboven.

Onderwijsinstelling 20.

Vraag	Reactie
1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?	--
1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?	Student bespreekt de persoonlijke omstandigheden met de decaan. De decaan stelt vast of er een causaal verband is tussen de studievertraging en de omstandigheden en brengt advies uit. De student dient bij de examencommissie van zijn opleiding een verzoek in tot toekenning van een verschoonbare reden. Daarbij wordt de student in de meeste gevallen gehoord om onder meer de vraag aan de orde te stellen of de student op de juiste plek zit en de studie haalbaar is. De specificatie in artikel 5.5 van de Gedragscode, dat in geval van het toekennen van een verschoonbare reden "er bindende afspraken met de internationale student [worden] gemaakt opdat het tijdig afstuderen niet in het geding komt", wordt in de praktijk overigens niet toegepast. Eén excie geeft aan dat de toets "haalbaarheid behalen diploma", die ook wordt toegepast bij een 2e of 3e verzoek tot uitstel BSA, daarvoor ingezet zou kunnen worden.
1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?	Internationale studenten komen regelmatig al aan met een 'rugzakje'. Deze problemen kunnen versterkt worden door de omstandigheden waar zij in Nederland in terecht komen (ontbreken van een netwerk, culture shock, enz.). Het dilemma dat zowel bij wél verschoonbare reden als bij geen verschoonbare reden speelt: Het maken van afweging waar student bij gebaat is, is lastig. Is de studie haalbaar voor de student? In Nederland blijven 'aanmodderen' is niet altijd de oplossing, zonder diploma terugkeren naar het land van herkomst (schaamte) is ook regelmatig een weg die voor het gevoel van de student niet 'kan'. Decanen geven aan de historie (studievoortgang tot dusver, evt. eerdere persoonlijke omstandigheden) mee te wegen bij het beoordelen van de vraag waar student bij gebaat is. Maar uiteindelijk is het aan de student het besluit te nemen t.a.v. voortzetten studie.
1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?	In beginsel niet. Wel wordt aangegeven dat er bij eerstejaars mogelijk wat meer coulance wordt betracht vanwege het argument 'wennen' (aan het leven in Nederland, het andere onderwijssysteem, enz.). Er is echter ook een examencommissie die aangeeft dat de beslissing voor hogerejaarsstudenten grotere gevolgen heeft.

<p>1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?</p>	<p>Voor academisch jaar 2019-2020 is voor 509 de studievoortgang gecontroleerd. Van degenen met onvoldoende studievoortgang hadden er 79 studenten een verschoonbare reden, en zijn er 30 afgemeld. Het aantal studenten met een verschoonbare reden was voor 2019-2020 hoger dan anders i.v.m. Covid-19, het voorgaande jaar waren dit er 28.</p>
<p>2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?</p>	<p>Op https://ind.nl/Paginas/Studievoortgangmonitoring.aspx staat het volgende rijtje vermeld: Wat is een geldige reden? Met een geldige reden wordt een verschoonbare reden bedoeld. Deze staan in de Wet op het hoger onderwijs. Dit zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ziekte • lichamelijke of zintuiglijke stoornis of andere functiestoornis • zwangerschap • bijzondere familieomstandigheden • bestuursfuncties • onvermogen om te studeren <p>In de Gedragscode artikel 5.5 staat: "Wanneer blijkt dat er persoonlijke omstandigheden zijn als bedoeld in artikel 7.51 WHW alsmede artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW, ten gevolge waarvan er geen sprake is van voldoende studievoortgang, worden er bindende afspraken met de internationale student gemaakt opdat het tijdig afstuderen niet in het geding komt. Er vindt in dat geval voor verblijfsvergunningplichtige studenten geen afmelding plaats bij de IND." Ik zou daarom verwachten dat het rijtje redenen waarover wordt gecommuniceerd, zou bestaan uit de verzameling van redenen genoemd in 7.51 WHW en artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW. Heel concreet mis ik daaruit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - overige door het instellingsbestuur vastgestelde bijzondere omstandigheden waarin een student verkeert, - andere dan de in de onderdelen a tot en met g bedoelde omstandigheden die, indien een daarop gebaseerd verzoek om financiële ondersteuning door het instellingsbestuur niet zou worden gehonoreerd, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. <p>Verder wordt het voorstel gedaan om "verkeerde studie gekozen" als reden op te nemen. Het komt regelmatig voor dat de student erachter komt dat de beoogde studie niet bij hem past. Hij zal om die reden doorgaans niet aan de studievoortgangsnorm (kunnen) voldoen. Het lijkt redelijk om een student zo'n 'verkeerde beslissing' eenmalig toe te staan en daarmee de mogelijkheid tot switchen aan dezelfde instelling te geven.</p>
<p>3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?</p>	<p>--</p>
<p>3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?</p>	<p>--</p>
<p>3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?</p>	<p>--</p>
<p>4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden?</p>	<p>Absoluut. Redenen die hiervoor in ieder geval in aanmerking komen, en waar we concrete situaties van zijn tegengekomen, zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ziekte (die kan immers chronisch zijn). - Lichamelijke of zintuiglijke stoornis of andere functiestoornis (die kan immers chronisch zijn). - Bijzondere familieomstandigheden (voorbeeld van een student die in het ene jaar een tweelingbroer en in het andere jaar een ouder verloor). <p>Het kan hierbij dus gaan om nieuwe persoonlijke omstandigheden binnen dezelfde reden, of een reden die meerdere jaren voortduurt. Stel dat de student een chronische ziekte of functiestoornis heeft, waardoor het aannemelijk is dat de student slechts deeltijd kan studeren en daarom de 30 punten niet kan halen (slecht zien, of concentratieproblemen na een ongeluk, zouden hier voorbeelden van kunnen zijn – e.e.a. natuurlijk met bewijsstukken te onderbouwen) zou je een gemotiveerde</p>

	<p>aangepaste nieuwe norm kunnen stellen die gedurende de verdere studie geldt. De student moet dan natuurlijk wel het niveau hebben om de studie te doen.</p> <p>Ook de reden 'niet-studeerbaarheid' (Nb: dit is de term uit (Uitvoeringsbesluit) WHW, de IND verwoordt dit als 'onvermogen om te studeren') kan vaker voorkomen. Dit speelt bijvoorbeeld bij grotere onderwijseenheden; een 15 puntsvak waarvan deelttoetsen zijn behaald telt nog niet mee zolang het niet volledig is afgerond. En lukt het de student niet om een stage te vinden (of de stage af te ronden binnen het collegejaar), dan betekent dat direct dat hij 30 punten minder kan halen dat jaar.</p>
<p>5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschooning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?</p>	<p>De ervaring is dat de verschooning momenteel meer als recht opgevat wordt dan als gunst. Dit geldt zowel voor studenten als voor examencommissies/decanen. Als het verband tussen de omstandigheden en de studievertraging aantoonbaar is, wordt de verschoonbare reden doorgaans toegekend (zie ook onder vraag 1 "dilemma's"). Het kan geen kwaad dit expliciet op te nemen (en te communiceren).</p>

Onderwijsinstelling 21.

Vraag	Reactie
<p>1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?</p>	--
<p>1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?</p>	<p>De beoordeling op verschoonbare reden wordt gedaan door de studentendecanen. De studenten ontvangen twee keer een mailing vanuit het international office waarin zij worden herinnerd aan het geldende studievoortgangsvereiste en waarin vermeld wordt dat bijzondere persoonlijke omstandigheden een verschoonbare reden zouden kunnen zijn. Halverwege het collegejaar ontvangen alle studenten met een studievizum een eerste herinneringsmail m.b.t. het studievoortgangsvereiste. Daarin worden zij opgeroepen om bij een (te) geringe studievoortgang in gesprek te gaan met de studieadviseur of studentendecaan. Wanneer het collegejaar is afgelopen, ontvangen alle studenten die niet aan de voortgangseis hebben voldaan een tweede mail vanuit het international office. Daarin worden zij geïnformeerd over de niet-behaalde studievoortgangsnorm en de voorgenomen consequentie (afmelding bij de IND) en worden zij opgeroepen om eventuele persoonlijke omstandigheden bij de studentendecaan te melden, indien deze mogelijk de oorzaak zijn geweest van de gebrekkige studievoortgang. In principe vindt de beoordeling van verschoonbare reden altijd plaats door de studentendecanen. De studenten gaan met de studentendecaan zelf in gesprek. In dat gesprek wordt dan ingegaan op welke bijzondere omstandigheid er speelde en wanneer, hoe en in welke mate deze invloed heeft gehad op de studievoortgang van de student. Van deze persoonlijke omstandigheden dienen altijd bewijsstukken aangeleverd te worden, die worden bewaard in het studentendossier. De studentendecanen overleggen ten slotte altijd gezamenlijk over alle gevallen waarin een student een beroep doet op een verschoonbare reden om zo tot een weloverwogen en objectief tot stand gekomen oordeel te komen voor elke individuele student. Er is een uitzondering mogelijk op de hierboven beschreven procedure. En dit is wanneer een student reeds (vroeg) gedurende het collegejaar bij de studieadviseur persoonlijke omstandigheden heeft gemeld en evident is dat de studievertraging door deze bijzondere omstandigheden veroorzaakt wordt. In dat geval doet de studieadviseur de beoordeling over verschoonbare reden en geeft vervolgens aan de studentendecanen door dat er sprake is van een verschoonbare reden en op welke grond. Voorwaarde hierbij is dat de student de benodigde bewijsstukken van zijn persoonlijke omstandigheden heeft aangeleverd.</p>

<p>1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Een groot dilemma is het wanneer een student door aanpassingsproblematiek/opstartproblemen net onvoldoende studievoortgang heeft geboekt, terwijl in de loop van het collegejaar zijn studieresultaten sterk zijn verbeterd. Moeite hebben met een voor de student totaal nieuw onderwijssysteem en nieuwe cultuur is geen officiële verschoonbare reden, maar kan wel leiden tot (forse) studievertraging. - Een ander dilemma is wanneer er wel een verschoonbare reden aanwezig lijkt te zijn, maar de student hiervoor geen bewijs kan overleggen (bijvoorbeeld omdat hij/zij niet (tijdig) professionele hulp heeft ingeschakeld). - Ook speelt het dilemma van wat wij 'financiële persoonlijke omstandigheden' noemen. Wanneer een student om welke reden ook het financieel eigenlijk niet meer redt om zowel zijn collegegeld als kosten in levensonderhoud te bekostigen, dan levert dat vaak een hoop stress op bij de student. Dit kan voor tijdelijk verminderd concentratievermogen zorgen, wat kan leiden tot studievertraging. In deze situatie is er niet echt een verschoonbare reden, want er is doorgaans geen sprake van ziekte (want stress is in principe een 'normale/gezonde' reactie op een zeer zorgelijke financiële situatie) en een slechte financiële situatie is an sich ook geen verschoonbare reden. - Voorts levert verkeerde studiekeuze een dilemma voor ons op. Door een verkeerde studiekeuze presteren studenten vaak slechter (want gebrek aan motivatie, of de keuze is verkeerd omdat de opleiding toch niet goed aansluit op de capaciteiten van de student). Studenten kunnen zich het jaar daarna wel bij een andere instelling inschrijven, maar niet meer bij dezelfde. Dat is erg nadelig voor de student, die opnieuw een kamer moet vinden, moet wennen aan een nieuwe stad, opnieuw een sociaal netwerk moet opbouwen etc. - Tot slot het dilemma van studievertraging in de afstudeerfase. Wanneer een student alleen nog de scriptie hoeft, maar daarin niet voldoende voortgang boekt en er geen bijzondere persoonlijke omstandigheden zijn, levert dat het dilemma op of je iemand wil laten stranden wanneer de haven al in zicht is.
<p>1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?</p>	<p>Nee.</p>
<p>1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?</p>	<p>2015 – 19 2016 - 21 2017 – 33 2018 - 43 2019 – op dit moment nog niet bekend.</p>
<p>2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?</p>	<p>Nee.</p>
<p>3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?</p>	<p>De verschoningsgronden zijn ontleend aan art 7.51 WHW, maar worden door de IND anders (en zeer summier omschreven). Dat maakt dat het niet altijd duidelijk is hoe de gronden moeten worden geïnterpreteerd.</p>
<p>3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?</p>	<p>N.v.t.</p>
<p>3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?</p>	<p>Altijd een document dat afkomstig is van een onafhankelijke derde partij.</p>
<p>4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden?</p>	<p>Ja, bij ziekte die langduriger is dan slechts een collegejaar (psychische klachten, maar ook bijvoorbeeld ernstige ziekten zoals kanker), of bij familieomstandigheden die enorme impact hebben die langer dan een collegejaar duurt (bijvoorbeeld overlijden ouders/broers/zussen). Tot slot ook bij een chronische ziekte/functiebeperking.</p>

<p>5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?</p>	<p>Discrepancie WHW vs MoMi: het zou fijn zijn als er een kanbepaling wordt opgenomen in de WHW die de instelling de mogelijkheid biedt om her inschrijving te weigeren bij het ontbreken van een geldig visum.</p> <p>Bovendien zou het mogelijk moeten worden dat een student na een verkeerde studiekeuze een verschoningsgrond wordt (zodat student niet hoeft te verkassen naar een andere stad/universiteit).</p> <p>Tot slot zou het aan te bevelen zijn dat een student die in zijn voorbereidend jaar door een zeer ernstige onvoorziene omstandigheid (zoals een verkeersongeluk met letsel) niet al zijn punten kan behalen het jaar erop een kans krijgt het alsnog af te ronden. Voor deze studenten is het nu namelijk direct definitief einde oefening.</p>
--	--

Onderwijsinstelling 22.

Vraag	Reactie
<p>1. Hoe vaak doet de situatie zich voor dat bij internationale studenten beoordeeld moet worden of er sprake is van een verschoonbare reden?</p>	<p>--</p>
<p>1a. Hoe is de procedure vormgegeven om deze beoordelingen te kunnen doen?</p>	<p>Er wordt een lijst van non-EU studenten gemaakt waarop hun behaalde studiepunten te zien zijn. Op basis van deze lijst wordt de student in 2 categorieën opgedeeld. Met voldoende studievoortgang krijgen een brief dat zij voldoen aan de eis, en bij onvoldoende studievoortgang wordt de student gevraagd om a) te kijken alle studiepunten genoteerd staan en b) zo ja, wat de reden is van onvoldoende voortgang. Daarnaast worden de opleiding ook geïnformeerd dat studenten hierover benaderd zijn.</p>
<p>1b. Welke dilemma's spelen er bij onvoldoende studievoortgang waarbij geen verschoonbare reden aanwezig is?</p>	<p>Dat kan van alles zijn. Daar waar het persoonlijke omstandigheden betreft, zijn we aan het kijken of we deze studenten ook vóór dat ze bevrraagd worden op studievoortgang vanwege IND eisen, bij het decanaat in beeld zijn en begeleiding krijgen. Om op deze manier ook proactief grip te hebben op evt. probleemgevallen.</p>
<p>1c. Wordt er verschil gemaakt bij de beoordeling van verschoonbare redenen tussen eerstejaars of ouderejaars studenten?</p>	<p>Nee.</p>
<p>1d. In hoeveel gevallen wordt de verschoonbaarheid toegekend en wordt de melding aan de IND achterwege gelaten?</p>	<p>--</p>
<p>2. Zijn er mogelijk andere redenen (dan bestuursactiviteiten in het kader van medezeggenschap) die tot verschoonbaarheid zouden moeten kunnen leiden en waarin de huidige bepalingen in de Gedragscode en de WHW niet voorzien?</p>	<p>Nee, volgens mij sluiten de verschoonbare redenen aan bij de redenen waarom er uitstel van het BSA kan worden gegeven. Dus prima.</p>
<p>3. Wat hebben instellingen nodig voor een eenvoudiger invulling en toepassing van het begrip 'persoonlijke omstandigheden'?</p>	<p>--</p>
<p>3a. Zijn bijv. problemen tijdens de stage, als onderdeel van de studie, ook 'persoonlijke omstandigheden' die tot verschoning zouden moeten kunnen leiden?</p>	<p>Nee, een student die hier studeert moet anticiperen op cultuurverschillen en daarmee om kunnen gaan. Is geen reden om de student niet te melden bij de IND.</p>
<p>3b. Welke bewijsstukken zijn noodzakelijk bij de verschillende redenen?</p>	<p>We zitten nu te denken aan een verklaring van de decaan en die zou de verklaring kunnen baseren op andere documenten die de decaan van de student krijgt (verklaring arts, psycholoog etc.).</p>
<p>4. Vinden onderwijsinstellingen het wenselijk om in bepaalde gevallen vaker dezelfde omstandigheid te kunnen inroepen als verschoonbare reden?</p>	<p>Nee, als een student een functiebeperking heeft moeten we voorzieningen bieden zodat de student in staat is de studie te kunnen volgen in de tijd die er voor staat (extra tijd bij tentamens, rustige ruimte enz.). Bij langdurige ziekte kan de student de studie beter onderbreken en terugkomen als hij/zij weer beter is. Ik vrees dat als we de mogelijkheid bieden elke reden vaker te gebruiken, dat het in sommige gevallen heel moeilijk wordt om studenten nog weg te krijgen.</p>

<p>5. Zijn er situaties of zaken waarmee rekening gehouden zou moeten worden (bijv. opnemen dat er geen recht is op verschoning, maar dat het een gunst is?) en die nu niet in de bestaande vragen worden gevangen?</p>	<p>Ik begrijp niet goed of het op dit moment een gunst is of een recht. We beschouwen het nu in ieder geval als een recht en ik denk dat de rechter er ook zo over denkt. Als het een gunst wordt zouden we ook kunnen afwegen of de bijzondere omstandigheid ertoe heeft geleid dat de student zijn punten niet heeft behaald. Nu nemen we aan dat als er een bijzondere omstandigheid is, dit de oorzaak ervan is dat de student de punten niet heeft behaald. Dat hoeft niet zo te zijn, mogelijk is hij niet geschikt voor de opleiding.</p>
--	--

Colofon

Landelijke Commissie Gedragscode Hoger Onderwijs
Postbus 260
9700 AG Groningen

Contactgegevens secretariaat:
E: info@internationalstudy.nl
W: www.internationalstudy.nl

februari 2021